

P R O T O K Ó Ł nr IX/2015
z posiedzenia Komisji Rady Gminy Świdwin
z dnia 22 września 2015 r.

Stan radnych15
Obecnych na posiedzeniu 15

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 10.00. Otworzyła je **Przewodnicząca Rady Gminy Pani Anna Olejniczak**, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości.

W posiedzeniu komisji udział wzięli:

- Pan Kazimierz Lechocki - Wójt Gminy Świdwin
- Pani Joanna Anglisz-Myszka - Zastępca Wójta Gminy Świdwin
- Pani Renata Kamińska - Skarbnik Gminy Świdwin
- Pani Halina Czajkowska - Sekretarz Gminy Świdwin
- Pani Irena Stróżyńska - Wicedyrektor Biura Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania w Szczecinie
- Pani Ewa Lewoczko - Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania w Szczecinie
- Pan Tomasz Dworakowski - Architekt - Architektura i Wycena Nieruchomości „Artodox”
- Pan Bartosz Zabrocki - Członek Prezydium Oddziału Okręgowego TPD w Koszalinie
- Pan Sebastian Basiejko - Kierownik Ref. OKZiS Urzędu Gminy Świdwin
- Pani Anna Pietryka - Kierownik Ref. ROŚ Urzędu Gminy Świdwin
- Pan Jarosław Sawicki - Inspektor ds. Budownictwa i Gosp. Komunalnej UG Świdwin
- Pani Emilia Wiszniewska - Inspektor ds. promocji i BHP Urzędu Gminy Świdwin

Porządek posiedzenia:

1. Propozycja współpracy ze Stowarzyszeniem Gmin Polskich Euroregionu Pomerania.
2. Projekt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świdwin”.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na X/2015 sesję Rady Gminy Świdwin.
4. Sprawy bieżące.
5. Wolne wnioski.

Ad 1. Propozycja współpracy ze Stowarzyszeniem Gmin Polskich Euroregionu Pomerania.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Wójta Pana Kazimierza Lechockiego** o zabranie głosu.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki wyjaśnił radnym co jest powodem, że przedstawiciele ze Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania zostali zaproszeni na komisję. Prosił o wysłuchanie propozycji i rozważenie możliwości współpracy Gminy Świdwin ze Stowarzyszeniem. Dodał, że pomimo tego, iż Gmina Świdwin posiada podpisaną mowę o współpracy z Gminą Sanitz, to przynależność do Stowarzyszenia Gmin może dać gminie inne możliwości, zarówno w finansowaniu kontaktów międzynarodowych, sąsiedzkich z zagranicą, jak i po części finansowaniu inwestycji, które można przeprowadzać na terenie gminy przy porozumieniu z gminą po stronie niemieckiej należąca do Euroregionu Pomerania. Dodał, że widzi w tym sens i uzasadnienie, że ta współpraca wpłynęłaby z pożytkiem i korzyścią na funkcjonowanie i rozwój naszej gminy. Gmina Sanitz, z którą Gmina Świdwin ma podpisaną umowę partnerską nie należy do Euroregionu Pomerania. Stowarzyszenie pomaga nawiązywać kontakty celowe, do konkretnych projektów, które

można wykonywać w porozumieniu z gminą niemiecką przynależną terytorialnie do Euroregionu. Natomiast nie jest wymagane podpisanie umowy o współpracy z gminą należącą do Euroregionu, ale posiadanie wspólnych planów i zamierzeń. Wtedy stowarzyszenie pomaga przy szukaniu partnera. Można pewne projekty realizować nie podpisując umowy o współpracy.

Pani Irena Stróżyńska Wicedyrektor Biura Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania w Szczecinie przedstawiła w formie prezentacji multimedialnej, czym jest stowarzyszenie i dlaczego warto do niego należeć (załącznik nr 1).

Pani Iwona Piotrowicz zapytała się, jaki jest udział środków własnych na realizację projektów i czy po wymianach partnerskich w ramach projektów powstały na terenie województwa jakieś inwestycje.

Pani Irena Stróżyńska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o fundusz małych projektów to dofinansowanie wynosi 85%, a 15% stanowi wkład własny, z tym że z tych 15% refundowane jest z budżetu państwa jeszcze 5%.

Pani Ewa Lewoczko dodała, że inwestycji było wiele. Najpierw przedstawiła zamysł programu Interreg IV, który się obecnie kończy i Interreg V, który rozpocznie się niebawem. Zamysłem jest współpraca. Najpierw osoby powinny współpracować z gminą, spotykać się i wspólnie wypracować pomysł na projekt infrastrukturalny, jeśli jest taka potrzeba. Do tej pory zrealizowano ścieżki rowerowe, przystanie, ośrodki kultury po obu stronach granicy lub uzupełniano luki w ścieżkach rowerowych po obu stronach granicy, zakładano drogowskazy, multimedialne mapy miast, szlaki turystyczne. W ramach Interreg V mają być podobne możliwości.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, czy do projektu jest potrzebna jakaś minimalna ilość partnerów i czy jeżeli gmina wstąpi do Euroregionu to każdy kto prowadzi działalność gospodarczą na jej terenie, czy jest stowarzyszeniem może wystąpić jako partner w projekcie.

Pani Ewa Lewoczko odpowiedziała, że partnerów musi być przynajmniej dwóch, co najmniej jeden po stronie polskiej i co najmniej jeden partner ze strony niemieckiej. Dodała, że ten kto prowadzi działalność gospodarczą, w programie Interreg nie może być bezpośrednim beneficjentem, on może korzystać z efektów realizowanych projektów. Natomiast beneficjentami mogą być jednostki samorządowe, ośrodki kultury, stowarzyszenia, związki, szkoły.

Pani Agnieszka Tokarska zadała pytanie, ile wynosi składka za przynależność do Euroregionu.

Pani Irena Stróżyńska odpowiedziała, że składka wynosi 0,60 zł od mieszkańca wyliczane według aktualnych danych GUS. W przypadku Gminy Świdwin byłoby to ok. 3.600,00 zł na rok. Składka ta jest od paru lat na tym samym poziomie i nie będzie zmieniana.

Dodała, że Stowarzyszenie Pomerania pomaga również przy poszukiwaniu partnera. Obecny partner Gminy Świdwin (Sanitz) leży poza obszarem wsparcia, z nim można realizować projekty, ale jest to utrudnione. W związku z tym biuro może pośredniczyć w poszukiwaniu partnerów i nawiązywaniu kontaktów partnerskich. To nie muszą być stałe porozumienia o współpracy, tylko porozumienia celowe do konkretnych działań lub dla stowarzyszeń działających na terenie gminy lub dla szkół. Posiadają taką bazę szkół. Zauważyła, że przy polsko-niemieckiej współpracy młodzieży nie ma ograniczenia terytorialnego po stronie niemieckiej, jeśli chodzi o współpracę. Partnerzy mogą być z całych Niemiec. Przy polsko-niemieckiej współpracy młodzieży istnieje też możliwość posiadania trzeciego partnera. Priorytetem rządu polskiego jest współpraca z Ukrainą. Wtedy dofinansowanie wynosi nawet 100 %.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zadała pytanie, jak wygląda procedura realizacji takiego projektu. Na przykład gmina zgłasza zapotrzebowanie, chęć udziału w projekcie, pomysł na projekt i jak to wygląda dalej.

Pani Irena Stróżyńska odpowiedziała, że gdy gmina zgłasza określony pomysł na projekt, jest proszona o przygotowanie pisemnej koncepcji i wtedy stowarzyszenie pomaga poszukiwać partnera. Następnie nawiązać kontakty, gdy już partner jest, pomagają przy znalezieniu wspólnej koncepcji z partnerem i w stworzeniu całego wniosku o dofinansowanie. Stowarzyszenie współpracuje z gminą na każdym etapie realizacji projektu.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, czy wnioski przyjmowane są w trybie ciągłym, czy jest ogłoszony nabór wniosków.

Pani Irena Stróżyńska odpowiedziała, że do tej pory w programie Interreg IVA było tak, że nabór był prowadzony w sposób ciągły bez żadnych ograniczeń. Natomiast w nowym programie Interreg V będą przeprowadzane nabory w dużym programie, a w funduszu małych projektów prawdopodobnie pozostanie tak jak obecnie. Projekt co do zasady należy składać 3 miesiące przed terminem realizacji.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki stwierdził, że po tak bogatej informacji decyzję o przynależności Gminy Świdwin do stowarzyszenia pozostawia radnym do rozważenia. Uważa, że przynależność do stowarzyszenia na pewno pomogłoby w rozwoju gminy. Dodał, że gmina Marlow, która leży obok gminy Sanitz jest w zasięgu Euroregionu Pomerania i burmistrz Sanitz obiecał poparcie naszej gminy u burmistrza gminy Marlow, gdybyśmy zamierzali wspólnie realizować jakiś projekt.

P R Z E R W A 10.40 - 11.00

Ad. 2. Projekt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świdwin”

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Pana Tomasza Dworakowskiego** o zabranie głosu.

Pan Tomasz Dworakowski poinformował, że gmina kończy procedurę uchwalania zmiany studium i wyjaśnił pewne kwestie. Pierwsza z nich to dość skomplikowany tytuł uchwały, ponieważ procedura zmiany została podjęta jeszcze przez poprzednią radę i była dwukrotnie modyfikowana. Rzecz sprowadza się do zmiany studium w sposób ograniczony, czyli taki który ustawodawca dopuścił, czyli zmianę punktową. Treść samego studium w dużej mierze nie została zmieniona, dzięki temu można było sprawnie procedować. Zgodnie z art. 11 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli komisja przedłoży projekt radzie gminy, wtedy rada wypełni punkt 12 procedury zmiany studium „przedstawienie radzie gminy do uchwalenia projektu studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag, o których mowa w punkcie 11”. Jutro jest ostatni dzień, kiedy mogą być składane uwagi do studium. Do tej pory uwag nie było, w związku z tym jest przygotowany projekt sposobu rozstrzygnięcia uwag, które nie wpłynęły. Zmiana studium związana była z możliwością zmiany właścicielskiej części terenów, czyli przeniesienia własności ze skarbu państwa na rzecz gminy terenów, które zostały wytypowane w ramach wcześniejszych porozumień. Ograniczenie polegało na tym, że aby doszło do tego typu nieodpłatnego przeniesienia na własność z zasobu Agencji, musiał być spełniony warunek określony w ustawie o gospodarce nieruchomościami rolnymi skarbu państwa - związek z terenem który będzie nieodpłatnie przekazywany na własność, a funkcją zapisaną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Z katalogu, który jest dopuszczony przyjęto, że zostaną określone funkcje z zakresu kultury fizycznej i

kultury. W ramach samego rozstrzygnięcia co do terenów, które były zainteresowaniem tej zmiany, funkcją kultury objęto tylko jedną działkę w Bełtnie. Pozostałe tereny, które są w samej treści uchwały są przeznaczone na kulturę fizyczną.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, czy gdy realizujemy jakąś uchwałę, która nie jest zawarta w studium to należy znowu wprowadzić taką zmianę, czy przygotowywane będą uchwały, które są tylko w zakresie prognoz, które są przewidziane w studium.

Pan Tomasz Dworakowski odpowiedział, że to jest szczególny rodzaj zmiany studium. Normalnie zmiana studium jest uchwałą otwartą, czyli ogłasza się o zamiarze zmiany studium, wpływają wnioski i są rozpatrywane. Tutaj sytuacja jest taka, że dotyczy tylko określonych działek. W samej uchwale inicjującej zostały wskazane działki i w uzasadnieniu wskazano proponowane przeznaczenia. Natomiast potem został opracowany projekt zmiany studium, gdzie już zostały zapisane w treści samego studium oraz na załączniku graficznym te elementy przypisane do konkretnych działek. Całe studium w części graficznej zostało nie zmienione, poza tymi drobnymi miejscami. Skala 1:25000 jest skalą nieczytelną i wprowadzanie małych działek np. 0,50ha stanowi pewną „tandetę”. Jednak w ten sposób dostosowaliśmy się jako gmina do wymogów ustawy. Studium nie jest aktem prawa lokalnego, jest pewnym elementem, który jest związany z planami miejscowymi, natomiast dopóki jego ranga nie zostanie podniesiona to można je nadal zmieniać w tym zakresie oraz w zakresie realizacji i zamiarów inwestycyjnych wynikających z decyzji o warunkach zabudowy.

Pani Iwona Piotrowicz stwierdziła, że gdy rada podejmie jakąś uchwałę o czymś, czego nie ma w studium, to nie znaczy to, że tego nie można przyjąć w przyszłości.

Pan Tomasz Dworakowski potwierdził, że uchwała dotyczy tylko i wyłącznie tych terenów, które są określone w samej treści uchwały inicjującej. Jeżeli rada dojdzie do wniosku, że jest potrzeba zmiany tej decyzji to można ją zmienić. Ta zmiana nie zmienia możliwości przeznaczenia w studium innych terenów.

Dodał, że w ramach samego procedowania pojawił się taki element, którym może w przyszłości trzeba będzie się zająć, tj. sam fakt sąsiedztwa lotniska wojskowego dosyć silnie implikuje oddziaływanie, to w jaki sposób ono zostanie zapisane jest kwestią niejasną. Istnieje rozbieżność pomiędzy tym co jest zapisane w akcie nadrzędnym tj. w planie zagospodarowania województwa, a wnioskiem samego sztabu wojskowego. To będzie wymagało doprecyzowania w przyszłości, natomiast w ramach tego postępowania nie zostało to wzięte pod uwagę z tego powodu, iż nie odnosiło się do żadnego z tych terenów, których dotyczy zmiana.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała o aktualność danych zawartych w studium. Jak to ma się do zmian, które są podejmowane. Zmiany studium uchwalane są na rok 2015, a dane w studium uwarunkowań są sprzed wielu lat.

Pan Tomasz Dworakowski odpowiedział, że aktualność studium w pewien sposób jest przez przepisy ustawy, natomiast nie ma sankcji. Jeżeli nie ma sankcji, to gmina gdy brak jej środków stara się uniknąć ponoszenia kosztów związanych z przeprowadzeniem procedury analizy aktualności studium. Natomiast kwestia uwarunkowań zmienia się. Dodał, że bardziej istotne jest aktualizowanie strategii, ponieważ demografia i trendy w zatrudnieniu przekładają się bardziej na strategię niż na studium. Studium zawiera w sobie elementy i wnioski ze strategii rozwoju gminy, ale nie jest rewolucyjne w tym zakresie. Ono stara się odzwierciedlić materiały analityczne, które są wzięte pod uwagę. Natomiast w tym wypadku mieliśmy również do czynienia z małą zmianą studium wynikłą z samej treści opinii. Ponieważ studium w ramach procedury jest opiniowane przez poszczególne organy wymienione w ustawie i wśród nich jest wojewódzki konserwator zabytków, który wskazał w

piśmie konieczność zmiany wpisu do rejestru zabytków określonego obiektu, co zostało zapisane w samej uchwale oraz wniesione do uwarunkowań.

P R Z E R W A 11.25 - 11.30

Po przerwie posiedzenie komisji opuściła **Pani Paulina Salewicz (do godz. 12.30).**

Ad. 3. Zaopiniowanie projektów uchwał na X/2015 sesję Rady Gminy Świdwin.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała, że wśród projektów uchwał, które otrzymali radni jest projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego na terenie Gminy Świdwin zakładanych i prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż Gmina Świdwin, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Wobec powyższego poprosiła **Pana Bartosza Zabrockiego** Członka Prezydium Oddziału Okręgowego TPD w Koszalinie o przedstawienie zakresu działania punktów przedszkolnych, które prowadzi TPD na terenie Gminy Świdwin.

Pan Bartosz Zabrocki poinformował, że obecnie na terenie gminy Świdwin prowadzone są dwa punkty przedszkolne w Oparznie i Lekowie oraz przedszkole w Kluczkowie, które do końca br. roku funkcjonuje jeszcze z projektu unijnego, na który TPD dostało dofinansowanie. Natomiast punkty przedszkolne w Oparznie i Lekowie od roku funkcjonują już jako przedszkola niepubliczne zarejestrowane w rejestrze Wójta i otrzymują dotacje, którą wykorzystują na swoją działalność. Obecnie do przedszkola w Lekowie uczęszcza 20 dzieci, a do przedszkola w Oparznie 9 dzieci, co spowodowane jest sytuacją demograficzną. W związku z tym ponoszone są większe koszty niż wynikałyby z tej liczby dzieci. Bo chociaż dzieci jest mniej to kadra zatrudniona jest w takim samym wymiarze i realizuje takie same zadania, jak przy większej ilości dzieci. We wszystkich placówkach dzieci dożywiane są w pełnym wymiarze (3 posiłki), mają zapewnioną opiekę logopedyczną, psychologiczną, zajęcia z rytmiki, z języka angielskiego. A dzięki realizacji projektu w Kluczkowie dodatkowo realizowana jest hipoterapia, zajęcia sportowe, zajęcia na basenie. Od rodziców pobierana jest całkowita opłata za przedszkole w wysokości 140,00 zł. W związku z tym, że są to przedszkola utworzone w ramach projektu, musi być zachowana ich trwałość na takim samym poziomie jak podczas trwania projektu. Nie można obniżyć ich jakości i nadal muszą być prowadzone wszystkie dodatkowe zajęcia. Zapewniają one dzieciom bardzo dobry rozwój i dają możliwość wyłapania wszelkich nieprawidłowości. Dzieci są lepiej przygotowane do szkoły i mają zapewniony bogatszy program niż w przedszkolach publicznych.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, o jakich kwotach jest mowa.

Pan Sebastian Basiejko odpowiedział, że jeżeli chodzi o dotacje dla niepublicznych przedszkoli regulują ją dwie uchwały rady gminy z 27.08.2014 r. i z 30.09.2014 r. Stwierdził, że podjęcie uchwały, o której będzie mowa jest niezbędne, ponieważ zmiana ustawy o systemie oświaty wprowadziła konkretne procentowe zmiany, jeżeli chodzi o dotacje dla punktów przedszkolnych i przedszkoli. W przypadku punktów przedszkolnych gmina miała dotację na poziomie 65% dotacji gmin ościennych. Dlatego, że jeżeli w Gminie Świdwin nie ma publicznego przedszkola to podstawą do obliczenia dotacji jest kwota kosztów przedszkola publicznego w gminie ościennej (czyli w mieście Świdwin). Natomiast w proponowanej uchwale w związku ze zmianą ilości dzieci od tego roku szkolnego (w Oparznie z 14 dzieci nastąpił spadek na 9 dzieci, a w przypadku Lekowa z 22 dzieci na 18) procentowa dotacja na poziomie punktów przedszkolnych, a od 01.01.2016 r. również przedszkola w Kluczkowie będzie wynosić 95% dotacji miasta. A więc będzie to kwota 603,91 zł. Aby zachować ciągłość projektu, by do dnia 31.08. projekt punktów przedszkolnych mógł być

zrealizowany niezbędna jest dotacja na poziomie 603,91 zł na dziecko. Jeżeli uchwała nie zostanie podjęta, wtedy TPD będzie musiało zdecydować, co dalej z tymi przedszkolami będzie, gdyż zajdzie zagrożenie ich istnienia. Natomiast, gdy chodzi o dzieci, to nie ma problemu, że któreś z nich nie jest objęte wychowaniem przedszkolnym i czeka na miejsce. To gmina czeka na dzieci i chętnie przyjmie dzieci z gmin ościennych i miasta Świdwin, ponieważ to za dziećmi idą pieniądze. W interesie gminy jest, aby przedszkola istniały na jej terenie, ponieważ funkcjonują one w budynkach już istniejących. Co do stanowisk pracy to zostaną one zachowane. Dodał, że ustawa o systemie oświaty mówi, że w przypadku innej wysokości dotacji niż tej wskazanej w ustawie rada gminy musi ustalić okres dotacji. W proponowanej uchwale jest to 31.08.2016 r. – czyli koniec realizacji projektu w Lekowie i Oparznie. Wtedy będzie można podjąć decyzję, co dalej z funkcjonowaniem przedszkoli. Zajdzie wtedy konieczność przeprowadzenia otwartego konkursu ofert na prowadzenie przedszkoli. Jeżeli chodzi o kwoty, to nie ma wielkiej różnicy, bo naliczona kwota bazowa z 2014 r. tzn. 65% dotacji przy tej wielkości dzieci jaka była, to różnica wyniesie niecałe 800,00 zł na poziomie 95% dotacji przy aktualnej liczbie dzieci.

Pani Anna Olejniczak zadała pytanie, czy te 800,00 zł liczone jest miesięcznie.

Pan Sebastian Basiejko odpowiedział, że tak. Dodał, że przy kwocie bazowej było to 5.643,30 dla Oparzna i 9.405,60 dla Lekowa. Po przyjęciu uchwały będzie to kwota 4.758,00 dla Oparzna i 10.870,00 dla Lekowa pod warunkiem, że nie zmieni się ilość dzieci i nie zmieni się kwota bazowa miasta Świdwin. Wszystkie środki, które gmina przekazuje dla TPD są wydawane na te dwa przedszkola w Oparznie i Lekowie, a od 01.09.2016 r. dodatkowo na przedszkole w Kluczkowie.

Pani Anna Olejniczak zadała pytanie, czy te podane kwoty są już po uwzględnieniu dotacji celowej z budżetu państwa.

Pan Sebastian Basiejko odpowiedział, że to jest kwota, którą dostajemy do gminy. Te 1506,00 zł rocznie, które gwarantuje państwo to kwota, którą otrzymuje budżet gminy na każde zgłoszone dziecko wg stanu na dzień 30.09.2015 r. Natomiast ok. 500,00 zł są to pieniądze, jakie daje budżet gminy na każde dziecko.

Pan Bartosz Zabrocki wyjaśnił radnym różnicę pomiędzy punktem przedszkolnym, a przedszkolem. W Oparznie i Lekowie nie było możliwości rejestracji przedszkoli ze względu na warunki lokalowe tzn. wielkość tych lokali. Natomiast zajęcia w nich są tak samo realizowane jak w przedszkolach. Wszystkie przedszkola są otwarte przez 9 godzin dziennie, a godziny są dopasowane do pracy rodziców.

Pani Agnieszka Tokarska zadała pytanie, czy radni będą musieli spotkać się przed 31.08.2016 r. i zdecydować, czy gmina będzie jeszcze dofinansowywać przedszkola.

Pan Sebastian Basiejko odpowiedział, że szykują się wielkie zmiany i o tym, co będzie dalej od września 2016 r. będzie można rozmawiać na początku 2016 r. Dodał, że zespoły szkół, które obecnie funkcjonują nie będą funkcjonowały w takiej formie od 01.09.2016 r.

Pan Bartosz Zabrocki dodał, że może zdarzyć się sytuacja, że zjawi się podmiot, który będzie miał swój lokal na terenie gminy, zarejestruje się w rejestrze Wójta i może otworzyć komercyjne przedszkole, gdzie tę dotację która będzie wpisana otrzyma, a oprócz tego może wziąć od rodziców dodatkowe pieniądze. W związku z tym, że TPD od początku działa w partnerstwie z gminą, więc opłaty ponoszone przez rodziców ustalane są na najniższym poziomie, a ci w najcięższej sytuacji finansowej zwalniani są z opłat. TPD jest stowarzyszeniem, które prowadzi 14 podobnych placówek, więc obsługa nie kosztuje tyle, co w komercyjnym przedszkolu. Ponadto działalność placówek

wspierana jest środkami z unii europejskiej. Na zakończenie zaprosił radnych do odwiedzenia przedszkoli prowadzonych przez TPD w Gminie Świdwin.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Panią Renatę Kamińską** Skarbnik Gminy Świdwin o przedstawienie projektów uchwał.

Pani Renata Kamińska przedstawiła następujące projekty uchwał:

- uchwałę w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Świdwin za pierwsze półrocze

- uchwałę w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na rok 2015

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, czy 98 tys. zł to jest kwota, o którą więcej wydano na transport i łączność.

Pani Renata Kamińska odpowiedziała, że generalnie budżet się nie zwiększa i nie zmniejsza, oprócz tego co otrzymano dodatkowo na azbest i subwencje oświatową. Te dalsze zmiany to są tylko przesunięcia w budżecie.

- uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości

Pani Renata Kamińska wyjaśniła, że już niedługo będzie przystępować do przygotowywania projektu budżetu na 2016 r. i zależało na tym, aby mieć już zarys w stosunku do stawek podatkowych od nieruchomości.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki zauważył, że projekt uchwały w sprawie stawek podatkowych nie był z nim konsultowany i zadał pytanie, co Pani Skarbnik miała na celu podwyższając te stawki o jeden grosz. Dlaczego nie można pozostawić stawek na dotychczasowym poziomie i jakie konsekwencje finansowe dla budżetu gminy będzie miała ta zmiana.

Pani Renata Kamińska odpowiedziała, że wstępnie można policzyć, że będzie to wzrost o około 30 tys. zł. Dodała, że zadłużenie gminy jest dosyć wysokie, gmina jest cały czas w fazie poprawy kondycji finansowej.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki stwierdził, iż stoi na stanowisku by utrzymać stawki podatku obowiązujące w tym roku, bo zmiana o jeden grosz to jest tylko wzniecanie niepokoju, robienie szumu, a efektu z tego nie będzie. Dodał, że gmina jest znacznie zadłużona, ale oszczędności należy szukać gdzie indziej.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, jak kształtowały się podatki na przestrzeni poprzednich lat, czy następował ich cykliczny wzrost.

Pani Renata Kamińska odpowiedziała, że zawsze następował wzrost o ok. 3%. Natomiast ten projekt uchwały dotyczy tylko podatku od nieruchomości, ale będą prace także nad podatkiem rolnym i transportowym.

Pan Henryk Mich stwierdził, że stawki podatku i tak już są wysokie.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zaproponowała, aby projekt uchwały przekazać Komisji Budżetowej.

Pan Krzysztof Kaszuba oświadczył, iż zgadza się z tym, by uchwałę przekazać Komisji Budżetowej, a jeżeli Pan Wójt ma jakieś pomysły na oszczędności to niech na komisji je przedstawi. Dodał, że planowana podwyżka stawki podatku o jeden grosz byłaby nieodczuwalna, natomiast za dwa lata wzrost o dwa grosze może być bardziej bolesny dla podatników.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poddała pod głosowanie propozycję przekazania projektu uchwały pod obrady Komisji Budżetowej. Wynik głosowania: „za” - 11 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujący się” - 2 głosy.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Panią Halinę Czajkowską** Sekretarz Gminy Świdwin o przedstawienie następnych projektów uchwał.

Pani Halina Czajkowska przedstawiła następujące projekty uchwał:

- w sprawie przystąpienia Gminy Świdwin do Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania oraz przyjęcia statutu

- w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świdwin”

- zmieniająca uchwałę w sprawie określania trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół, przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego na terenie Gminy Świdwin zakładanych i prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne inne niż Gmina Świdwin, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania

- w sprawie współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Panią Emilię Wiszniewską** Inspektora ds. promocji i BHP UG Świdwin o wyjaśnienie celowości podjęcia uchwały.

Pani Emilia Wiszniewska poinformowała, że 30.06.2015 r. został ogłoszony konkurs na dofinansowanie projektów w ramach działań RPO WZ 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego tzw. Kontraktu Samorządowego. Kontrakt Samorządowy obejmuje projekty kluczowe dla naszego regionu, które można realizować w trybie pozakonkursowym. Nabór potrwa do końca października br. Gmina Świdwin stratuje do Kontraktu Samorządowego nie sama, ale w porozumieniu z gminami naszego powiatu, Powiatem Świdwińskim oraz Powiatem Drawskim i Łobeskim. Powiat Drawski przyjął na siebie funkcję Lidera i prowadzi wszystkie gminy i powiaty przygotowując koncepcję Kontraktu Samorządowego. W Kontrakcie Samorządowym uczestniczą nie tylko gminy, ale również przedsiębiorcy, którzy zgłosili wstępne projekty, które chcieliby realizować z udziałem środków unijnych w latach 2014-2020. Gmina Świdwin ma także ujęte w Kontrakcie Samorządowym tzw. projekty komplementarne, które będą realizowane w celu poprawy spójności całego regionu. Dlatego, chcąc uczestniczyć w Kontrakcie Samorządowym oraz na prośbę Lidera projektu o podjęcie uchwały w celu reprezentacji Gminy Świdwin w Urzędzie Marszałkowskim stosowne jest podjęcie takiej uchwały.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, po co zawiązywane jest to partnerstwo, na czym polega Kontrakt Samorządowy i na jakiej podstawie zostali wyłonieni przedsiębiorcy do tego kontraktu.

Pani Emilia Wiszniewska odpowiedziała, że sama gmina nie ma szans, aby startować do konkursu na wybór Kontraktu Samorządowego. Kontrakt Samorządowy jest to porozumienie, umowa zawarta między Województwem Zachodniopomorskim a Liderem, który będzie skupiał wszystkie gminy i powiaty na realizację bezpośrednio wszystkich projektów, które zostaną wybrane. Generalnie przy

projektach unijnych realizowanych z RPO będzie obowiązywał tryb konkursowy, natomiast Kontrakt Samorządowy będzie przebiegał poza tym trybem. Przedsiębiorcy z terenu gminy Świdwin zgłaszali swoje projekty do starostwa i do urzędu gminy. Były organizowane spotkania z przedsiębiorcami, na których mogli przedłożyć swoje wstępne koncepcje zadań, które chcieliby realizować z udziałem funduszy unijnych.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki uzupełnił wypowiedź Pani Emilii Wiszniewskiej. Poinformował skąd się wziął Kontrakt Samorządowy, o jego idei. Wyjaśnił, że nastąpiła zmiana formy dofinansowania z RPO. W pierwszej kolejności została wydzielona kwota na duże aglomeracje (Szczecin), następnie Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (Koszalin, Kołobrzeg i 19 gmin wokół tego terenu), pozostałe gminy nie kwalifikują się ani do aglomeracji, ani do ZIT-u. W związku z tym powstał pomysł, żeby utworzyć Strefę Centrum – porozumienie samorządowe między powiatami (Drawskim, Świdwińskim, Łobeskim) i pewną pulę pieniędzy zarezerwować na inwestycje. Stąd też były przeprowadzane ankiety wśród przedsiębiorców, jakie mają oczekiwania, jakie plany rozwojowe. Chodzi o to, by rozwój przedsiębiorstw ograniczył ubóstwo i bezrobocie, a działania samorządu mają iść w tym kierunku, żeby to przedsiębiorcom ułatwić. Środki w RPO przeznaczone na Kontrakt Samorządowy są ograniczone. Główny nacisk kładzie się na rozwój przedsiębiorstw, jak również gospodarkę niskoemisyjną. Gmina wnioskowała o zakup autobusu o napędzie hybrydowym, który ograniczyłby emisję spalin, jednak działania poszły w kierunku wzmocnienia PKS-u Złocieniec. W związku z tym gmina wycofała się z tego wniosku. Pozostały nam działania takie jak wsparcie działań oświatowych oraz droga i część kanalizacji dla przedsiębiorców. To tylko tyle, co zostało uwzględnione z naszych wniosków. Można się zastanowić, czy jest sens uczestniczenia w tym Kontrakcie Samorządowym. Prace trwają od poprzedniego roku i dopóki gmina nie ponosi zobowiązań finansowych warto w Kontrakcie uczestniczyć.

Liderem Kontraktu został powiat drawski, ponieważ na poziomie powiatów starostowie tak ustalili.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała radnych, że otrzymała odpowiedź na pismo skierowane do radcy prawnego Katarzyny Potockiej, dotyczące prawidłowości podjęcia uchwały zmieniającej w sprawie zamiany nieruchomości Pana G. Czarnego i A. Pietrzykowskiej-Czarnej. Dodała, że treść otrzymanej odpowiedzi zostanie odczytana po przerwie.

P R Z E R W A 12.20 - 12.30

Po przerwie posiedzenie komisji opuściła **Pani Agnieszka Tokarska**.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Panią Annę Pietrykę** Kierownik Referatu Rolnego Urzędu Gminy Świdwin o przedstawienie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w Rusinowie.

Pani Anna Pietryka poinformowała, że sprawa sprzedaży nieruchomości w Rusinowie była omawiana na poprzedniej komisji wspólnej i część radnych miała okazję lustracji tej nieruchomości. Dokładnie chodzi o budynek ośrodka zdrowia lokal na parterze i lokal mieszkalny na pierwszym piętrze. Budynek nabyła Gmina Świdwin w 2000 r. od powiatu świdwińskiego za kwotę 42 tys. zł. W budynku tym mieści się ośrodek zdrowia na parterze i lokal mieszkalny na pierwszym piętrze w którym najemcy zamieszkują od 1978 r.

Następnie Pani Anna Pietryka przedstawiła stan techniczny poszczególnych lokali. Lokal nr 1 położony jest na parterze budynku dwulokalowego wybudowanego przed 1939 r. W skład lokalu wchodzi 9 pomieszczeń o powierzchni ogólnej ok. 90 m². Lokal nr 2 położony jest na pierwszym piętrze budynku o powierzchni użytkowej 79,77 m².

Budynek ogólnie jest w złym stanie technicznym. Piec w budynku jest nieużytkowany, wymaga wymiany. Wartość lokalu nr 1 wg stanu na 2012 r. wynosiła 39 tys. zł, a lokalu nr 2 - 41 tys. zł.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zadała pytanie, kto jest dotychczasowym najemcą lokalu nr 1, o którym mowa w uchwale.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że nie można udzielić bonifikaty dla osoby nie będącej najemcą. Na dzień dzisiejszy nie zostało to jeszcze dopięte.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki dodał, że najemcą jest osoba, która wynajmuje obecnie lokal gminny w szkole i przed podpisaniem umowy notarialnej musi się przeprowadzić. To jest jedyny argument, że Pan Piotrowski wyprowadzi się ze szkoły.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak stwierdziła, że nie ma o tym zapisu w uchwale.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki dodał, że jeżeli radni wyrażą zgodę na podjęcie tej uchwały i znajdzie się ona na najbliższej sesji, to do końca tygodnia zostanie spisana umowa z Panem Piotrowskim i wtedy stanie się najemcą tego lokalu. Potrzebna jest tylko zgoda radnych na sprzedaż lokalu. Wójt chciałby znać opinię radnych, czy wyrażą zgodę na sprzedaż, czy nie, bo od tego uzależnia kolejne kroki. Nie można podpisać z Panem Piotrowskim umowy o wynajem tego lokalu teraz, kiedy zasiedla szkołę.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zauważyła, że rada nie może podjąć uchwały, która stwierdza nieprawdę. Dodała, że można rozmawiać na komisji o sprzedaży lokali, natomiast nie można debatować nad projektem uchwały. Ponadto nie ma aktualnej wyceny nieruchomości.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że aktualna wycena będzie w ciągu paru dni. Stwierdził, że sprawa jest ważna z tego powodu, że zbliża się sezon grzewczy, a w budynku tym jest niesprawny piec, który trzeba będzie wymienić. Koszty zakupu będą obciążały gminę. Chciałby, aby radni wyrazili zgodę na sprzedaż lokali oraz przedstawili propozycję wysokości udzielonej bonifikaty.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zadała pytanie, jak może wprowadzić pod obrady sesji projekt uchwały, który mówi, że radni wyrażają zgodę na sprzedaż lokalu w trybie bezprzetargowym na rzecz dotychczasowego najemcy, jeżeli nie ma tego najemcy.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że najemcą gminnego lokalu jest ten najemca, który zajmuje lokal gminy. Poprosił o upoważnienie, bądź wskazówkę od radnych, że ta uchwała zostanie wzięta pod obrady sesji, ponieważ z tym wiąże się również przeniesienie gabinetu lekarskiego.

Pan Ryszard Pawlonka stwierdził, że nie można łamać przepisów.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, jaki problem usiłuje się rozwiązać. Jeżeli dotyczy on kwestii wyprowadzenia z budynku szkoły lokatorów, to trzeba to jasno powiedzieć. Dodała, że widzi atuty tego, że budynek szkoły ma lokatorów, bo jest pilnowany. Zapytała, co robi się z drugą rodziną, która nadal będzie tam mieszkać i czy gmina jest zobowiązana do zakupu pieca, dlatego że tam przyjmuje lekarz.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że cały budynek należy do gminy i jest ogrzewany jednym piecem. Osoba, która tam mieszka płaci za ogrzewanie. Tak jest skonstruowana umowa, że gmina to zabezpiecza. Dodał, żeby zrobić cokolwiek z budynkiem szkoły w Rusinowie, należy wyprowadzić z budynku lokatorów, ponieważ nie ma chętnych na zagospodarowanie tego budynku z mieszkańcami. Przez lata trwały rozmowy z Panem Piotrowskim, który nie chciał opuścić budynku szkoły, natomiast teraz wyraził na to zgodę. Pozostaje jeszcze jedna rodzina, z którą nie było jeszcze

rozmów. Jeżeli opuszczą lokal, wtedy będzie możliwość zagospodarowania całego obiektu szkoły. Na tym działaniu ludność miejscowa nic nie straci, bo ośrodek zdrowia zostanie przeniesiony do ogrzewanej świetlicy.

Pani Iwona Piotrowicz zaproponowała, aby pracownicy urzędu znaleźli takie rozwiązanie, które będzie zgodne z prawem i aby do sprawy podejść globalnie.

Pani Dorota Rakowska zauważyła, czy nie można było tak skonstruować projektu uchwały, żeby mówił o możliwości przyznania ulg na te obiekty.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zadała pytanie, jak cała dyskusja ma się do ustawy o samorządzie gminnym, która mówi, że nie można uszczuplić praw sołectw do korzystania z mienia bez zgody zebrania wiejskiego.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że rada sołecka wyraziła na to zgodę, natomiast to rada gminy wyraża zgodę na sprzedaż. Dodał, że żadne prawa nie zostają uszczuplone, ponieważ nie pozbawia się mieszkańców ośrodka zdrowia, ze wszystkich dóbr będą mogli nadal korzystać.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak stwierdziła, że zgodnie z ustawą o gospodarowaniu nieruchomościami nie można podjąć uchwały o sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy, jeżeli nie ma na dzień dzisiejszy tego najemcy.

Pan Krzysztof Kaszuba dodał, że nigdzie nie jest zapisane, że Panu Piotrowskiemu należy się to mieszkanie. Nigdzie nie jest zagwarantowane, że gmina musi mu sprzedać mieszkanie.

Pan Ryszard Pawlonka stwierdził, że radni nie są przeciwko sprzedaży, jednak należy to zrobić zgodnie z prawem.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak stwierdziła, że radni zajmą się uchwałą dotyczącą lokalu nr 2. Poprosiła radnych o przedstawienie swoich propozycji wysokości bonifikaty. Dodała, że jest po rozmowie z radcą prawnym, która poinformowała, że nie można sprzedawać nieruchomości jeżeli jej wycena jest starsza niż rok.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki dodał, że tak mówi przepis. Zauważył, że jeżeli nie będzie skompletowanej niezbędnej dokumentacji tj. wyceny lokalu i umowy najmu z Panem Piotrowskim, to projekt uchwały można z sesji wycofać. Oznajmił, iż oczekiwał od radnych tylko upoważnienia do tego, by prowadzić dalsze rozmowy.

Pani Bożena Wieczorek oświadczyła, że nie ważne czy jest aktualna wycena, natomiast radni mogą się zastanowić nad tym, ile procent bonifikaty chcieliby udzielić.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła o przedstawianie propozycji.

Pan Tomasz Martul zaproponował 10% bonifikaty.

Pan Henryk Mich zaproponował 0% bonifikaty.

Pan Piotr Sieradzki zaproponował 50% bonifikaty.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poddała pod głosowanie powyższe propozycje.

- propozycja **Pana Tomasza Martula**. Wynik głosowania: „za” - 10 głosów.

- propozycja **Pana Henryka Micha**. Wynik głosowania: „za” - 2 głosy.

- propozycja **Pana Piotra Sieradzkiego**. Wynik głosowania: „za” - 1 głos.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak stwierdziła, że w wyniku głosowania ustalono, że jeżeli radni wyrażą zgodę na sprzedaży lokalu to zostanie udzielona bonifikata do wysokości 10%.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, czy ustawa pozwala sprzedawać lokal gminny komuś, kto jest jeden dzień najemcą.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że ustawa nic nie mówi o terminie najmu.

Pan Krzysztof Kaszuba zaproponował ponowne merytoryczne przygotowanie uchwał i przedstawienie ich radzie gminy.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poddała pod głosowanie powyższą propozycję. Wynik głosowania: „za” - 9 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymujący się” - 4 głosy.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła Panią Halinę Czajkowską Sekretarz Gminy Świdwin o przedstawienie następnych projektów uchwał.

Pani Halina Czajkowska przedstawiła projekty uchwał:

- uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych

- uchwałę w sprawie wyboru ławnika do Sądu Rejonowego w Białogardzie na kadencję 2016-2019

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak odczytała odpowiedź na pytanie skierowane do mecenas Pani Katarzyny Potockiej, czy prawidłowe będzie podjęcie uchwały zmieniającej, w której zmienia się tylko właściciele działki.

Następnie przedstawiła treść **uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości**.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zaproponowała, aby przedstawiony projekt uchwały nie był wprowadzany do porządku obrad na najbliższą sesję Rady Gminy Świdwin, gdyż proponowane uzasadnienie nie jest właściwe, a ponadto brak jest aktualnej wyceny nieruchomości. Poprosiła o przegłosowanie przedstawionej propozycji.

Wynik głosowania: „za” - 11 głosów, „wstrzymujący się” - 2 głosy.

Ad. 4. Sprawy bieżące

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, kiedy otrzyma harmonogram prac nad jeziorem Bystrzno.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że spotkanie z Dyrektorem ANR jest wyznaczone na dzień jutrzejszy, więc na sesji harmonogram zostanie przedstawiony.

Pan Marcin Serafin poinformował, że w miejscowości Krosino w dwóch miejscach znajdują się duże ilości niezabezpieczonego eternitu. Został on po remoncie starego pałacu i leży tak prawdopodobnie od roku. Chciałby wiedzieć komu ma zgłosić, aby go usunąć.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że program usuwania azbestu na ten rok został zakończony, ale trzeba pamiętać o sprawie na przyszły rok. Zostaną podjęte działania, aby ustalić do kogo należą te płyty dachowe, aby to zabezpieczyć.

Pan Tomasz Martul zadał pytanie dotyczące oświetlenia w Cieszeniewie, czy była rozmowa z zakładem energetycznym.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że były rozmowy z zakładem energetycznym i ma to być zrobione.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała, że na poprzednim posiedzeniu komisji Wójt zaproponował, aby posiedzenia rady gminy były nagrywane i prosił, by poddać to pod dyskusję.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki zaznaczył, że w związku z wieloma wydarzeniami, które miały miejsce, następna sesja rady gminy będzie filmowana. Dodał, że będzie to materiał dokumentalny i historyczny, nagrywany w celu dokumentacji spotkań.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak stwierdziła, że Wójt postanowił zadziałać bez porozumienia z radą gminy, pomimo tego, że na poprzedniej komisji poddał tę propozycję pod rozagę rady.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, czy gmina będzie płacić za nagrywanie sesji rady gminy.

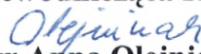
Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że pierwsza sesja, która będzie nagrywana na pewno będzie opłacona, natomiast w przyszłości zaplanowane zostaną środki w budżecie na zakup własnej kamery i tę czynność będzie wykonywał informatyk.

Ad. 5. Wolne wnioski

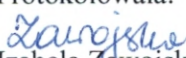
Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady ogłosiła posiedzenie komisji za zakończone.

Przewodnicząca Rady


mgr Anna Olejniczak

Protokołowała:


Izabela Zawojcka

**Stowarzyszenie Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania**

Świdwin
22 września 2015

 Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

 **Wspólny Region - Wspólne Cele**

**Stowarzyszenie Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania**

**INTERREG IV A
2007-2013**

• Dofinansowanie łącznie 69 projektów na kwotę
ponad 124 mln. EUR (EFRR), w tym dla strony polskiej
prawie 52 mln. EUR.

 Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

 **Wspólny Region - Wspólne Cele**

**Stowarzyszenie Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania**

jako podmiot projektów własnych INTERREG IVA

1. Fundusz Małych Projektów

- możliwości dofinansowania spotkań przygranicznych
- Leadpartner: Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania
- partner projektu: Kommunalgemeinschaft Europaregion POMERANIA e. V.
- wydłużenie projektu: do 31.12.2015r.

 Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

 **Wspólny Region - Wspólne Cele**

**Stowarzyszenie Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania**

jako podmiot projektów własnych INTERREG IVA

2. Transgraniczna Sieć Centrów Usługowo-Doradczych

- 2 niemieckie i 3 polskie siedziby
- ponadgraniczne aktywności gospodarcze, kooperacje przedsiębiorcze
- Leadpartner: Kommunalgemeinschaft Europaregion POMERANIA e. V.
- partner projektu: Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania
- partnerzy: powiaty, miasta, Izby Przemysłowo-Handlowe
- wydłużenie projektu: do 31.12.2015r.

 Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

 **Wspólny Region - Wspólne Cele**

**Stowarzyszenie Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania**

Polsko-Niemiecka Współpraca Młodzieży

Projekty wymiany pozaszkolnej w roku 2014:

- 641 894,00 PLN
- 76 projektów
- ponad 3600 uczestników

Projekty wymiany szkolnej w roku 2014:

- 680 337,00 PLN
- 125 projektów
- ponad 4800 uczestników

 Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

 **Wspólny Region - Wspólne Cele**

**Stowarzyszenie Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania**

Możliwości wsparcia w kolejnych latach

- Polsko-Niemiecka Współpraca Młodzieży
- Interreg V A
- Fundusz Małych Projektów
- Centra Serwisowo-Doradcze

 Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

 **Wspólny Region - Wspólne Cele**

Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania

Program Współpracy Interreg V A
Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska

- <http://www.interreg4a.info>
- Wkrótce: <http://www.interreg5a.info>
- Projekt finalny z dn. 02.07.2015 r.

Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

Wspólny Region - Wspólne Cele

Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania

Program Współpracy Interreg V A
Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska



Obszar wsparcia powiększony został
o powiat Märkisch-Oderland
(Brandenburgia)

Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

Wspólny Region - Wspólne Cele

Program Współpracy Interreg V A Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska				
Priorytet 1 Natura i kultura	Priorytet 2 Transport i mobilność	Priorytet 3 Edukacja	Priorytet 4 Współpraca transgraniczna	
EFRR: 42 880 132,00 EUR	EFRR: 26 020 083,00 EUR	EFRR: 13 400 042,00 EUR	EFRR: 42 880 132,00 EUR	
Cel tematyczny: Zachowanie i ochrona środowiska oraz promowanie efektywnego gospodarowania zasobami	Cel tematyczny: Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości	Cel tematyczny: Innowacyjne kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie	Cel tematyczny: Wzmacnianie zdolności instytucjonalnych instytucji publicznych i zainteresowanych stron oraz sprawności administracji publicznej	
Cel szczegółowy: Wzrost atrakcyjności wspólnego dziedzictwa naturalnego i kulturowego	Cel szczegółowy: Wspólne utrzymanie i rozwój bioróżnorodności	Cel szczegółowy: Usunięcie niedoborów przepustowości w transgranicznie oddziałującej infrastrukturze transportowej	Cel szczegółowy: Realizacja wspólnej oferty kształcenia ogólnego i zawodowego	Cel szczegółowy: Intensyfikacja współpracy instytucji w kontekście transgranicznym

Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania

Program Współpracy Interreg V A
Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska

warunki wsparcia:

- poziom dofinansowania: do 85%
- zasada partnera wiodącego
- min. 2 partnerów (1 DE:1PL)
- kryteria współpracy

1. wspólne przygotowanie i
2. wspólna realizacja i
3. wspólny personel *de*
4. wspólne finansowanie

Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

Wspólny Region - Wspólne Cele

Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania

Program Współpracy Interreg V A
Meklemburgia-Pomorze Przednie/Brandenburgia/Polska

- konferencja otwierająca: 30.09.2015
- Wspólny Sekretariat z 8 współpracownikami (z tego 4 delegowanych z Polski) z siedzibą w Kommunalgemeinschaft Pomerania e.V. w Löcknitz

Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

Świdwin, 22.09.2015

Wspólny Region - Wspólne Cele

Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania

Dziękuję za uwagę!

Al. Wojska Polskiego 184c/15, 71-256 Szczecin
tel. 91 48 607 38

Stowarzyszenie
Gmin Polskich
Euroregionu Pomerania

12

Wspólny Region - Wspólne Cele