

P R O T O K Ó Ł nr X/2015
z posiedzenia Komisji Rady Gminy Świdwin
z dnia 19 października 2015 r.

Stan radnych15
Obecnych na posiedzeniu 12

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 08.00. Otworzyła je **Przewodnicząca Rady Gminy Pani Anna Olejniczak**, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości.

W posiedzeniu komisji udział wzięli:

- Pan Kazimierz Lechocki - Wójt Gminy Świdwin
- Pani Joanna Anglisz-Myszka - Zastępca Wójta Gminy Świdwin
- Pani Renata Kamińska - Skarbnik Gminy Świdwin
- Pani Barbara Felska - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Świdwinie
- Pani Sylwia Żmuda-Kowalczyk - Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Kłęczewie
- Pani Anna Pietryka - Kierownik Ref. ROŚ Urzędu Gminy Świdwin
- Pani Emilia Wiszniewska - Inspektor ds. promocji i BHP Urzędu Gminy Świdwin
- Pani Danuta Chojnacka - mieszkanka miejscowości Niemierzyno
- Pan Krzysztof Chojnacki - mieszkaniec miejscowości Niemierzyno
- Pani Katarzyna Totośko - mieszkanka miejscowości Niemierzyno
- Pan Grzegorz Czarny - właściciel gospodarstwa w Niemierzynie

Porządek posiedzenia:

1. Systemy wsparcia społecznego w Gminie Świdwin.
2. Omówienie projektów uchwał na XI/2015 sesję Rady Gminy Świdwin.
3. Sprawy bieżące.
4. Wolne wnioski.

Ad 1. Systemy wsparcia społecznego w Gminie Świdwin.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Kierownik GOPS Panią Barbarę Felską** o zabranie głosu.

Pani Barbara Felska poinformowała, że przedstawi wszystkie formy wsparcia jakie prowadzi GOPS. Główną ustawą do realizacji, która została przekazana do ośrodka pomocy społecznej jest ustawa o pomocy społecznej. Ustawa ta obejmuje zadania obligatoryjne, do których należy zasiłek stały, zasiłek okresowy, usługi opiekuńcze, praca socjalna i zasiłki celowe. Fakultatywnym zadaniem jest kierowanie do domów pomocy społecznej, jak również specjalne zasiłki celowe oraz zasiłek na usamodzielnienie gospodarcze, kierowanie do ośrodków wsparcia. Następnie Pani Kierownik omówiła obligatoryjne formy pomocy m.in. zasiłki stałe, zasiłki okresowe, zasiłki celowe, specjalne

zasiłki celowe, udzielanie schronienia, gorący posiłek i odzież, bilet kredytowy, dożywianie dzieci w szkole, usługi opiekuńcze, wynagrodzenie za sprawowanie opieki, kierowanie do DPS, kierowanie do ŚDS, praca socjalna, sprawowanie pogrzebu. Dodała, aby korzystać z pomocy społecznej należy spełnić dwa warunki: kryterium dochodowe i przesłanki z art. 7 ustawy o pomocy społecznej. Następną formą pomocy są świadczenia rodzinne m.in. zasiłek rodzinny, dodatek z tytułu urodzenia, samotne wychowywanie dziecka, wychowywanie dzieci w rodzinie wielodzietnej, kształcenie i rehabilitacja dziecka niepełnosprawnego, rozpoczęcie roku szkolnego, podjęcie nauki poza miejscem zamieszkania. Kolejnymi formami pomocy są świadczenia opiekuńcze m.in. zasiłek pielęgnacyjny, specjalny zasiłek opiekuńczy, zasiłek dla opiekuna, świadczenie rodzicielskie, zasada złotówka za złotówkę.

Inne formy pomocy realizowane przez ośrodek pomocy to:

- wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów; pomoc przysługuje osobom, które mają wyrok o przyznaniu alimentów i zaświadczenie, że brak jest skuteczności realizacji wyroku; w takim przypadku przysługuje zasiłek dla wierzyciela w formie wypłaty świadczenia alimentacyjnego,
- dodatek mieszkaniowy, przysługujący osobom, które spełniają określone kryterium dochodowe i posiadają określony metraż mieszkania,
- dodatek energetyczny, przysługujący osobie, która ma prawo do dodatku mieszkaniowego i posiada umowę kupna energii elektrycznej,
- stypendia szkolne przysługujące uczniom uczącym się w szkole podstawowej, gimnazjum i ponadgimnazjalnej,
- wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej - asystentura i wspieranie rodzin,
- wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie tj. powołanie zespołu interdyscyplinarnego i przeprowadzanie postępowań dotyczących niebieskich kart.

Ponadto GOPS prowadzi wiele działań projektowych, które dotyczą wykluczenia społecznego. Obecnie ogłoszony jest konkurs z Działania 7.1 Program na rzecz integracji osób i rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym Regionalnego Programu Operacyjnego WZ prowadzony przez Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie, w którym GOPS uczestniczy.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy Panią Sylwię Żmudę-Kowalczyk** o zabranie głosu.

Pani Sylwia Żmuda-Kowalczyk na wstępie poinformowała, że ŚDS jest ośrodkiem wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi. To forma wsparcia społecznego wynikająca m.in. z ustawy o pomocy społecznej i ustawy o ochronie zdrowia psychicznego. Jest to wąski obszar jeśli chodzi o wsparcie, którym objęte są osoby z terenu gminy, ponieważ są to osoby, które przewlekłe psychicznie chorują, są osobami upośledzonymi umysłowo lub wykazują inne przewlekłe zaburzenia czynności psychicznych wynikające ze schorzeń neurologicznych. Wsparcie to jest skierowane do wąskiej grupy osób, ale osób które znajdują się w trudnej sytuacji, ponieważ są zagrożone wykluczeniem społecznym. W ramach wsparcia jakie zapewnia ŚDS realizowane są treningi funkcjonowania w codziennym życiu (nauka higieny, nauka dbałości o wygląd zewnętrzny, trening kulinarny, trening umiejętności praktycznych), treningi umiejętności interpersonalnych i rozwiązywania problemów (warsztaty psychologiczne, indywidualne konsultacje z psychologiem), treningi umiejętności spędzania wolnego czasu, forma terapii ruchowej (zajęcia sportowe, rekreacyjne, turystyczne). Poza tym uczestnicy zajęć otrzymują wsparcie w ramach pomocy w załatwianiu spraw urzędowych i innych bieżących spraw. Oprócz tego ŚDS zapewnia wymaganą opiekę i wsparcie. W ŚDS może być zapewniony ciepły posiłek, który uczestnicy zajęć w ramach treningu kulinarnego przygotowują wspólnie z terapeutą. W ŚDS zapewnia się uczestnikom możliwość korzystania z konsultacji psychiatrycznych. ŚDS przystępuje do działań projektowych, które kierowane są do osób niepełnosprawnych. Obecnie kończy się projekt „Aktywni niepełnosprawni” związany z podnoszeniem kompetencji społecznych. W ramach wsparcia dla osób

z zaburzeniami psychicznymi ŚDS jest otwarty na świadczenie wsparcia dla osób bliskich, członków rodzin, opiekunów osób niepełnosprawnych. W tym roku w sierpniu po raz pierwszy były zorganizowane takie zajęcia warsztatowe. ŚDS jest gotowy na uruchomienie samopomocowej grupy wsparcia dla rodzin uczestników, które na co dzień borykają się z problemem niepełnosprawności. W tym roku ŚDS nawiązał współpracę ze SOSW w Sławoborzu w celu pozyskiwania nowych uczestników z terenu gminy Świdwin.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Kierownik GOPS Panią Barbarę Felską** o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Barbara Felska wyjaśniła, dlaczego chciałaby, aby Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Stwierdziła, że z uwagi na to, że na bieżąco zapoznaje się z protokołami pokontrolnymi w różnych ośrodkach pomocy społecznej oraz sprawdza wyroki sądów administracyjnych okazało się, że prawem miejscowym jest również ustalenie odpłatności za jedną godzinę usług opiekuńczych. Takie są pokontrolne zalecenia i wychodząc temu na przeciw proponuje dokonanie zmian w uchwale obecnie obowiązującej. Następnie przedstawiła **projekt uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania (załącznik nr 1).**

P R Z E R W A 09.10 - 09.20

Po przerwie **Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak** powróciła do sprawy, którą radni na poprzednim posiedzeniu komisji postanowili przełożyć na kolejne posiedzenie komisji połączonych. W związku z tym poinformowała, że zaprosiła właściciela nieruchomości, z którym gmina miała się zamienić na działki oraz mieszkańców z Niemierzyna, których sprawa dotyczy.

Dodała, że na poprzednim posiedzeniu komisji odczytała radnym odpowiedź pani prawnik na zadane przez nią pytanie, czy prawidłowe będzie podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę, która zawiera ewidentny błąd, czyli brak nazwiska współwłaściciela zamienianej działki. Przewodnicząca poinformowała, że jednoznacznej odpowiedzi na zadane pytanie nie otrzymała, natomiast otrzymała stwierdzenie, że niezasadna jest zamiana działek oraz otrzymała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Projekt uchwały, który przedstawiła Pani mecenas mówi, że wyraża się zgodę na zamianę przedmiotowych nieruchomości, i który zawiera dodatkowy punkt mówiący o tym, że różnica wartości zamienianych nieruchomości regulowana będzie w formie dopłaty na rzecz „nie wiadomo kogo” - gdyż to ustalić ma dopiero wycena, która była wykonana, lecz już jest nieaktualna. Przewodnicząca dodała, że jej zdaniem jeżeli uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została podjęta przez poprzednią Radę, to taka zgoda została wyrażona, a dodatkowe ustalenia co do formy zamiany, to jest kwestia umowy jaką ma podpisać organ wykonawczy gminy, czyli Pan Wójt z drugą stroną zamiany. Zadaniem Rady Gminy jest ustalanie tylko i wyłącznie sposobów zarządzania, zasad zbywania, nabywania bądź zamiany nieruchomości. Wszelkie inne ustalenia należą do Wójta. Na dowód swych słów przedstawiła rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z 29.06.2011 r. stwierdzające nieważność uchwały Rady Gminy Świdwin w sprawie sprzedaży nieruchomości, gdzie Wojewoda jasno stwierdza, że „w kompetencji burmistrza bądź wójta kształtującego w imieniu gminy treść zawieranej umowy jest wskazanie że nie może ono naruszać granic ustanowionych w przepisach prawa”, czyli poza wyrażeniem zgody rada gminy nie ma żadnych kompetencji do ustalania dodatkowych zasad takich jak wartość dopłaty wynikającej z zamienianych nieruchomości. Dodała, że jasno w tym rozstrzygnięciu jest napisane że „to organ wykonawczy gminy gospodaruje mieniem komunalnym i jako wyłącznie właściwy przesądza o

treści zawieranych w tym zakresie umów”. W związku z tym nie należy do kompetencji rady gminy wskazywanie w uchwale różnic wartości. Ponadto poinformowała radnych, że urząd gminy jest w posiadaniu oświadczenia Pana Grzegorza Czarnego mówiącego o tym, że zrzeka się on ewentualnej dopłaty wynikającej z zamiany tych nieruchomości. Następnie Przewodnicząca Rady zaproponowała podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXXIII/273/2013, której projekt został radnym rozdany. Przewodnicząca odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (załącznik nr 2). Dodała, że jedynym uzasadnieniem dla podjęcia tej uchwały jest naprawa przeszkody prawnej do realizacji tej uchwały. Ponownie przypomniała, że obecni radni nie wyrażają zgody na zamianę nieruchomości, bo taką zgodę wyraziła rada poprzedniej kadencji. W kompetencji rady jest wyrażenie zgody na zbycie, nabycie bądź zamianę nieruchomości i w ramach tej kompetencji działała poprzednia rada. Natomiast zadaniem organu wykonawczego jest wykonywanie uchwał i sporządzenie właściwych do tej uchwały umów bazując na przepisach prawa. Zadaniem obecnej rady jest naprawienie błędu. Dodała, że w Niemierzynie odbyło się spotkanie, w którym uczestniczył Wójt, Przewodnicząca Rady, Wiceprzewodnicząca Rady, Przewodnicząca Komisji Budżetowej, Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Skarbnik Gminy i obecni na sali mieszkańcy Niemierzyna. Po spotkaniu Wójt miał przedstawić alternatywne rozwiązanie na dojazd do nieruchomości. Przewodnicząca zadała pytanie, czy takie rozwiązanie zostało mieszkańcom przedstawione i poprosiła o wypowiedź mieszkańców Niemierzyna.

Pani Katarzyna Totośko stwierdziła, że żadne konkretne propozycje ze strony Wójta nie padły. Dodała, że w dalszym ciągu Wójt był zdania, że w interesie gminy jest to, by dalej pozostali „odcięci od świata”, bo są tylko trzema rodzinami, którym nie trzeba umożliwić dotarcia do ich posesji.

Pani Danuta Chojnacka dodała, że Wójt wypowiedział takie zdanie, czy ważniejszy jest budżet gminy, czy ważniejsze są trzy rodziny. Zadała pytanie Wójtowi, czy oni są inni niż pozostali mieszkańcy wsi, czy należą się im drogi, tak jak wszystkim innym mieszkańcom miejscowości?

Pan Krzysztof Kaszuba stwierdził, że to on był Przewodniczącym Rady Gminy poprzedniej kadencji, która nie dopilnowała tego, że uchwała posiadała błąd prawny. Zaproponował radnym, aby ten temat zamknąć zgodnie z propozycją Pani Przewodniczącej, bo to jest jedyne sensowne rozwiązanie. Natomiast szukanie wartości drogi, czy porównywanie tych działek nie jest potrzebne. Uważa, że obowiązkiem radnych jest na najbliższej sesji wyprostowanie tego błędu, który poprzednia rada popełniła, za który przeprosił Pana Grzegorza Czarnego.

Pan Krzysztof Chojnacki zauważył, że nie oczekują inwestycji rzędu miliona czy dwóch milionów złotych, by tę drogę wykonać. Oczekują jedynie by uregulowany został temat dojazdu do ich posesji. Dodał, że do tej pory sami mieszkańcy dbali o tę dziką drogę, którą się poruszali, sami ją utwardzili za własne pieniądze, sami ją odśnieżali. Podnoszenie argumentu, że przejęcie tej działki wiąże się z potwornymi kosztami nie ma racji bytu. Mieszkańcy chcą uregulowania sprawy zgodnie z prawem, jest droga wytyczona i Pan Grzegorz Czarny zobligował się do pewnych rzeczy. Natomiast oni ze swej strony też są zdania, że jeżeli do tej pory potrafili coś zrobić dla siebie, aby móc się poruszać, tak mogą zrobić to obecnie. Chodzi jedynie o aspekt prawny.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki stwierdził, że uchwała wzbudza bardzo wiele niezdrowych emocji. Należy oddzielić od siebie dwie podstawowe rzeczy tj. aspekt prawny podjętej uchwały oraz tło jakie towarzyszy temu wszystkiemu. Nieprawdą jest, że mieszkańcy zostali „odcięci od świata”. Obowiązkiem właściciela gruntu jest zabezpieczenie dla mieszkańców służebności dostępu do nieruchomości. Dopóki gmina nie jest właścicielem gruntu, spoczywa to na obecnym właścicielu. W związku z tym nie ma takiej możliwości, aby mieszkańcy nie mieli dostępu do swoich nieruchomości. Natomiast tematem tej rady jest uchwała podjęta w 2013 r., która jest niewykonalna z powodu błędów prawnych, które zostały popełnione. Dodał, że słowa radnego Krzysztofa Kaszuby wzbudziły niepokój, gdyż nie tylko okazało się, że miał miejsce błąd prawny, ale wskazują na to, iż

poprzednia rada działała w trybie przyspieszonym. Nie wiedząc jakie skutki finansowe przyniesie podjęcie uchwały, podjęła tę uchwałę. Usunięcie skutków prawnych, aby uchwała mogła być wykonana nie wygląda tak, jak przedstawiła to Przewodnicząca Rady. Notariusz także sprawdza, czy prawo pozwala na dzień dzisiejszy realizować tę uchwałę w takiej formie, jak została podjęta. Wójt uważa, że wadliwą uchwałę należy uchylić i podjąć nową. Jeżeli rada podejmie uchwałę bez naruszenia prawa, wtedy gmina będzie ją realizować.

Pani Danuta Chojnacka zauważyła, że Wójt broni się w naturalny sposób. Temat drogi jest cały czas poruszany, a praktycznie wszystko stoi w miejscu.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że dlatego należy w trybie pilnym dokonać naprawy błędu, który został popełniony, czyli podjąć uchwałę zgodnie z prawem.

Salę posiedzeń opuściła **Pani Bożena Wieczorek**.

Pani Katarzyna Totośko zapytała, jak długo to będzie jeszcze trwało.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że to nie od niego zależy. To Przewodnicząca Rady może postawić uchwałę na najbliższej sesji i Rada ją rozpatrzy. Uważa, że błędną uchwałę należy uchylić i podjąć nową.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że nie zgadza się z Wójtem, bo nie ma potrzeby uchylania uchwały, ponieważ uchwała była podjęta zgodnie z prawem, a zawiera jedynie oczywistą pomyłkę pisarską.

Zastępca Wójta Pani Joanna Anglisz-Myszka nie zgodziła się ze stwierdzeniem że jest to omyłka, twierdząc, że omyłka pisarska to pominięcie litery.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak odpowiedziała, że według KPA - jest to pominięcie wyrazu bądź kilku następujących po sobie wyrazów.

Zastępca Wójta Pani Joanna Anglisz-Myszka stwierdziła, że można by polemizować, co to jest oczywista pomyłka pisarska.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak odpowiedziała, że na ten temat może polemizować z twórcą KPA. Po dalszej wymianie zdań z Zastępcą Wójta, Przewodnicząca Rady poprosiła Wójta o przywołanie do porządku swojego pracownika.

Następnie poddała pod głosowanie propozycję przekazania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXIII/273/2013 Rady Gminy Świdwin z dnia 19.12.2013 r. w sprawie dokonania zamiany nieruchomości pod obrady najbliższej sesji. Wynik głosowania: „za” - 7 głosów, „przeciw” - 4 głosy, „wstrzymujący się” - 0 głosów.

P R Z E R W A 09.50 - 09.57

Ad 2. Omówienie projektów uchwał na XI/2015 sesję Rady Gminy Świdwin

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Inspektor ds. promocji i BHP UG Świdwin Panią Emilię Wiszniewską** o przedstawienie projektu uchwały.

Pani Emilia Wiszniewska poinformowała, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy pomiędzy Gminą Świdwin a organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok został wyłożony do konsultacji z organizacjami pozarządowymi w dniu 15 października br. Termin zakończenia konsultacji przewidziany jest na 22 października br. Konsultacje polegają na wyrażeniu przez organizacje pisemnych uwag i opinii na temat programu i przesłanie ich na adres Urzędu Gminy Świdwin lub elektronicznie na e-mail promocja@swidwin.gmina.pl. Następnie przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 3).

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, czy organizacje pozarządowe się wypowiadają.

Pani Emilia Wiszniewska odpowiedziała, że nie otrzymała jeszcze żadnej opinii i oceny dotyczącej tego projektu.

Ad 3. Sprawy bieżące

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, do jakich stowarzyszeń należy Gmina Świdwin, dzięki którym gmina może pisać wnioski.

Pani Emilia Wiszniewska odpowiedziała, że obecnie gmina należy do Lokalnej Grupy Działania Powiatu Świdwińskiego, która jest na etapie przygotowywania Lokalnej Strategii Rozwoju pod kątem nowego okresu programowania. Dodała, że zarówno organizacje pozarządowe, jak również Gmina Świdwin będzie mogła aplikować o środki w ramach różnych działań.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, czy jest możliwość zorganizowania spotkania dla stowarzyszeń, na którym będą przedstawione projekty, na podstawie czego będzie można podjąć decyzję o przystąpieniu do Pomeranii. Bo jeżeli głównym powodem przystąpienia gminy do Pomeranii jest to, że umożliwia się coś stowarzyszeniom, to one powinny się na ten temat wypowiedzieć.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że na pewno jest taka możliwość zorganizowania kolejnego spotkania. Natomiast nie wie, czy władze Pomeranii wyrażą taką zgodę, bo byli tutaj i była możliwość zadania wszystkich pytań. Postara się dowiedzieć, czy jest taka wola z ich strony. Wójt dodał, że to gmina musi należeć do Euroregionu Pomerania, aby stowarzyszenia mogły z tego korzystać.

Pani Iwona Piotrowicz stwierdziła, że radni działają dla stowarzyszeń, dla mieszkańców gminy, a nie odwrotnie. Zauważyła, że jeżeli gmina miałaby przystąpić do Pomeranii to również powinny być przeprowadzone konsultacje ze stowarzyszeniami, żeby przedstawić ten program, jak działa stowarzyszenie Pomerania i jaką pomoc można tam uzyskać.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak dodała, że § 5 programu współpracy, który Rada Gminy ma podjąć na najbliższej sesji mówi, że „Rada Gminy kierując się potrzebami mieszkańców społeczności lokalnej uznaje, że do zakresu współpracy należą działania na rzecz” i tu są wymienione. Zadała pytanie, na jakiej podstawie stwierdzono te potrzeby.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że radni przebywając w swoich środowiskach mają odpowiednią wiedzę na temat potrzeb środowisk lokalnych.

Pani Iwona Piotrowicz stwierdziła, że skoro prosi o wzmocnienie w zakresie konsultacji to znaczy, że jej wiedza nie jest wystarczająca.

Następnie odniosła się do artykułu w gazecie pt. Radni przeciwko rozwojowi gminy i zadała pytanie, jaki pomysł miał Wójt na zrobienie oczyszczalni przydomowych, ponieważ ona nie zna tego projektu i prosiła o przedstawienie go radnym.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że nie był to projekt. Zostali zaproszeni przedstawiciele ze Związku Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego, którzy byli w trakcie pisania projektu na przydomowe oczyszczalnie ścieków, mieli możliwość wynegocjowania umowy na 240 oczyszczalni. W chwili kiedy były prowadzone rozmowy z tym związkiem gmina mogła aplikować o 120 oczyszczalni. Natomiast, żeby znać szczegóły tego projektu gmina musiałaby być w tym stowarzyszeniu. Przedstawiciele związku byli na komisjach, przedstawiali regulamin i zasady działania i można było z tego programu skorzystać.

Natomiast sam tytuł prasowy, który przytoczyła Pani Iwona Piotrowicz nie był uzgodniony z Wójtem. Stwierdził, iż w rozmowie telefonicznej wspomniał o tym, że gmina zaprzepaściła pewną szansę na te 120 oczyszczalni przydomowych, bo stosując starą metodę rozliczania w tym roku tylko 8 oczyszczalni przydomowych otrzymało refundację. Natomiast, żeby rozwiązać sprawę w skali makro potrzebne są konkretne działania. Uważał, że przystępując do Związku Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego gmina ma szansę skorzystać z projektu. Ten projekt się zakończył i teraz nie widzi sensu wstępowania do związku, bo stawki uczestnictwa w nim są dosyć wysokie.

Pani Iwona Piotrowicz poprosiła by, Wójt przeczytał ten artykuł, bo jest on podpisany jego imieniem i nazwiskiem. Również dlatego, że napisane jest w nim, iż Wójt posiada taki projekt.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że to nie gmina miała projekt. Z takim projektem występował Związek Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego.

Pani Iwona Piotrowicz zaproponowała, aby ukazało się w gazecie sprostowanie Wójta, iż było to nieprawdą, że miał projekt.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki stwierdził, że projekt na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków miał Związek Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego. Aby gmina mogła z niego skorzystać potrzebne było członkostwo w związku.

Pani Dorota Rakowska stwierdziła, że nie chodziło o to, że radni nie chcieli przystąpić do Związku tylko o warunki, na jakich miało nastąpić dofinansowanie. Gmina na każdą oczyszczalnię miałaby wydać ok. 15 tys. zł, aby uzyskać dofinansowanie w wysokości 7 tys. zł. Gminy nie było na to stać.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zauważyła, że Wójt mówił o 120 oczyszczalniach po 7,5 tys. zł to jest ok. 900 tys. zł. Zadała pytanie, czy gmina posiada w budżecie takie środki. Dodała, że 120 oczyszczalni przy dofinansowaniu w ramach uchwały Rady Gminy to jest 360 tys. zł, czyli 1/3 tych środków. Przewodnicząca stwierdziła, że nieprawdą jest to, co powiedział Wójt w wywiadzie dla Forum Regionalnego, że Związek Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego napisał świetny projekt. Ten projekt to program Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który za pośrednictwem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Szczecinie tylko w tym roku ogłosił dwa nabory na zabezpieczenie gospodarki ściekowej. Z naszego województwa w styczniu br. dostały dofinansowanie cztery gminy m.in. Łobez (na przyłączenie do kanalizacji ok. 200 tys. zł), Dobrzany (na przydomowe oczyszczalnie). Jednak ze względu na małe zainteresowanie ze strony mieszkańców, gdzie koszt takiej przydomowej oczyszczalni wynosił ok. 20 tys. zł gmina Dobrzany zrezygnowała z tego dofinansowania. Dodała, że jest to ewidentne wprowadzanie opinii publicznej w błąd.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki zauważył, że zarzucanie mu mówienia nieprawdy jest wysoce niestosowne. W tym projekcie, o którym wspomniała Przewodnicząca nabór trwał aż 2 dni, bo był zapis, że wnioski będą przyjmowane do wyczerpania środków. Natomiast, żeby wystąpić do WFOŚ należało mieć przygotowany projekt techniczny. Takowym projektem technicznym dysponował Związek Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego, pod który gmina Świdwin mogła się podpiąć. Wcale nie jest prawdą, że gmina musiała skorzystać ze 120 oczyszczalni. Taki samodzielny projekt pisała gmina Banie i w zeszłym roku dostała dofinansowanie zarówno z PROW, jak i z WFOŚ do przydomowych oczyszczalni. Nic więcej poza związkiem się nie działo, więc prosił by mu nie zarzucać mówienia nieprawdy, bo nie zamierza nikogo wprowadzać w błąd ani manipulować.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała, jak Związek Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego zrobił projekt techniczny dla naszej gminy, choć nie byliśmy członkiem związku?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że Związek nie robił projektu dla gminy Świdwin, tylko dla siebie na 240 przydomowych oczyszczalni. Do wykorzystania było 120, co wcale nie oznaczało, że gmina Świdwin musiała tyle wykonać. Warunkiem skorzystania z tej możliwości była przynależność do Związku. Projekt został zamknięty, więc nie ma sensu wstępowania do Związku po to, by płacić składki. Czym innym jest Pomerania, gdzie dotyczy to bardzo szerokiej rzeszy przedsiębiorców, stowarzyszeń, związków, jednostek samorządu terytorialnego.

Pani Iwona Piotrowicz stwierdziła, że to co mieszkańcy gminy przeczytali w prasie to wniosek, że Wójt miał pomysł, a radni nie chcieli jego realizacji. W związku z tym, chciałaby mieć świadomość jako radna, jakie Wójt ma pomysły na realizację inwestycji w gminie na te cztery lata z kosztem i sposobem finansowania. Ponieważ dzisiaj nie wie o czym się mówi, jeżeli Wójt uważa za dobry pomysł wejście w oczyszczalnie, których koszt Przewodnicząca Rady policzyła, a na które gmina nie ma środków w budżecie, a są jeszcze inne potrzeby. Czy gmina będzie czekać, aż kolejna organizacja coś zaproponuje i zrobi jakiś projekt? Chciałaby wiedzieć, jakie są konkretne pomysły na inwestycje, co jest w pierwszej kolejności, jakiego rzędu są to kwoty i sposób ich finansowania.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki stwierdził, że niewłaściwe zostały użyte słowa, że ktoś nam coś zaproponuje, bo nikt gminie niczego nie proponuje. To jest ciężka praca, bo to nie Związek Miast i Gmin Pojezierza Drawskiego przyjechał do gminy z propozycją, tylko taką informację uzyskał Wójt w WFOŚ rozmawiając z prezesem, że być może tam gmina może się zwrócić. Szukając rozwiązania różnych problemów to nie jest siedzenie za biurkiem, tylko szukanie różnych możliwości. Wówczas uznał to za informację interesującą, a przynajmniej chciał dowiedzieć się czegoś więcej, aby przystąpić do rozmów ze Związkiem. Podobna sytuacja miała miejsce z Euroregionem Pomerania. Co prawda informacje o dużym projekcie realizowanym przy wsparciu z tego stowarzyszenia otrzymał Wójt podczas wizyty w Sanitz. Dowiedział się, że Euroregion Pomerania wspiera i pomaga w poszukiwaniu partnerów zagranicznych. Wcale nie musi być podpisana umowa partnerska. Więc skoro Pani Iwona Piotrowicz uważa, że błądzimy to musi odpowiedzieć, że nie błądzimy tylko szukamy możliwości. Dlatego zostali zaproszeni przedstawiciele Euroregionu Pomerania, aby odpowiedzieć na wszystkie pytania dotyczące współpracy. Na dzień dzisiejszy gmina może skorzystać tylko ze wsparcia LGD lub samodzielnie pisać wnioski.

Pani Iwona Piotrowicz poprosiła ponownie o przedstawienie planowanych inwestycji, kwot i sposobu finansowania. Radni powinni znać harmonogram przedsięwzięć, które Wójt planuje.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że nieprawdą jest że nie ma pomysłu. Na sesji poinformował, że był pewien projekt omawiany, lecz dopóki gmina nie jest członkiem Pomeranii to za wcześnie było na wspomnianie o tym. Natomiast na pierwszej sesji Wójt przedstawiał swój plan działania i ponawiał go w kwietniu br. Na tej podstawie pracuje. Na dzień dzisiejszy budżet, który był uchwalony pozwala na planowanie pewnych rzeczy, a nie na podejmowanie działań w celu

inwestycji na ten rok. Gdyby gmina wstąpiła do Pomeranii to też nie były by to środki, które można by zaangażować w tym roku, ale pozwoliłoby to planować działania na przyszłe lata.

Pan Krzysztof Kaszuba zauważył, że program gminny przewiduje refundację kosztów w wysokości 3 tys. zł do przydomowych oczyszczalni. Natomiast w stowarzyszeniu koszt był rzędu 7,5 tys. zł do jednej oczyszczalni oprócz składki, którą należało zapłacić. Dlatego cena tej jednej oczyszczalni była co najmniej 2 razy wyższa, niż z gminnego programu.

To było dla niego wykładnią, żeby nie wchodzić w te oczyszczalnie skoro w kolejce czeka ok. 40 osób na dofinansowanie do już zrobionych oczyszczalni. Na dzień dzisiejszy trzeba by wypłacić już 120 tys. zł.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki poprosił Panią Skarbnik o wytłumaczenie, skąd się biorą te pieniądze na refundacje, z jakich funduszy i na jakich zasadach to funkcjonuje.

Skarbnik Pani Renata Kamińska odpowiedziała, że dofinansowanie następuje na podstawie uchwały rady gminy. Pieniądze pochodzą z Urzędu Wojewódzkiego z Funduszu Ochrony Środowiska. Zator w wypłacie zrobił się po zlikwidowaniu wysypiska w Świdwinku, które przynosiło gminie dochód rzędu 180-200 tys. zł rocznie. Dlatego te pieniądze są jakby naznaczone i tylko na takie działania z ochrony środowiska mogą być przeznaczone. W tej chwili gmina nie ma tego dochodu, więc trzeba było poszukać rozwiązań, które pozwoliłyby na realizację tego zadania.

Na salę obrad weszła **Pani Bożena Wieczorek**.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki dodał, że to powtarza od początku kadencji, że ten system jest niewydolny przez brak dopływu środków z zewnątrz. 43 podania, które czekają na refundację przy takim tempie jakie jest w tym roku, będzie to długo trwało. Trzeba szukać innych metod, żeby uporać się z problemem kanalizacji. Ta metoda rozliczania refundacji za przydomowe oczyszczalnie jest niewydolna i trzeba podejmować działania, aby tę uchwałę i sposób refundacji zmienić, bo od 2016 r. gmina będzie płacić kary za nie osiągnięcie standardów w ochronie środowiska.

Pani Dorota Rakowska odniosła się do artykułu, który ukazał się w gazecie. Uważa, że ten artykuł uderzył w radnych. Skoro artykuł był podpisany, to uważa, że należałoby napisać sprostowanie, wyjaśnić na czym naprawdę to polegało, by to było dobrze odebrane. Na dzień dzisiejszy zostało to odebrane, że to radni wszystko zablokowali.

Pani Agnieszka Tokarska stwierdziła, że może najlepiej byłoby skontaktować się z wydawcą, by redakcja napisała sprostowanie na podstawie wyjaśnień radnych.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki dodał, że porozmawia z panią redaktorką, bo wywiad był telefoniczny, nie autoryzowany przez niego. Musi zapoznać się z treścią artykułu i skontaktuje się z panią redaktorką.

Ad 4. Wolne wnioski

Pani Agnieszka Tokarska zadała pytanie, czy Wójt otrzymał informację od Pana Jarosława Sawickiego odnośnie lampy w Oparznie, czy już został zamontowany licznik, a jeżeli nie to kiedy zostanie to zrobione.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że sprawdzi to i odpowie telefonicznie.

Pani Iwona Piotrowicz ponownie poprosiła o włączenie stowarzyszeń w zebranie informacji na temat wejścia do współpracy z Pomeranią.

Następnie poruszyła sprawę jeziora w Bystrznie. Poinformowała, że otrzymała pismo od Wójta bez podpisu i nie ma w nim informacji o tym, co będzie z toaletami to to. Przytoczyła treść tego pisma. Poprosiła Wójta o wytypowanie osoby, która tę sprawę ostatecznie załatwi, aby nie wymieniać się pismami.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że na spotkaniu, na którym była obecna Pani Iwona Piotrowicz, ksiądz Roman Tarniowy, Pan Marek Lewandowski z ANR oraz Wójt sprawa toalet to to ostatecznie upadła. Szef ANR odpowiedział, że nie bierze za nie odpowiedzialności, ksiądz Roman Tarniowy pobiera symboliczną opłatę w wysokości 1 zł za korzystanie z toalety. W związku z tym Wójt nie wie, gdzie te toalety należy ustawić i kto ma za to płacić. Teren przylegający do jeziora należy do ANR, a oni się od tego odcinają. Gminna jest tylko droga w tym miejscu. Gmina daje też ludzi do sprzątania terenu wokół jeziora zgodnie z ustalonym harmonogramem, natomiast sprawa toalet do gminy nie należy.

Pani Iwona Piotrowicz powiedziała, że na ostatniej komisji zadała pytanie Wójtowi, ile będzie kosztowało nagrywanie sesji rady gminy. Uzyskała wtedy odpowiedź, że na razie nic nie będzie kosztować.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki potwierdził, że projekt umowy jest przygotowywany i ma go dostarczyć przedstawiciel z TV Rega, natomiast nie rozmawiał o jeszcze szczegółach.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak stwierdziła, że taka umowa jest podpisana na cały rok z góry i znajduje się w biurze rady. Umowa jest zawarta na nagrywanie i emitowanie nagrania w telewizji kablowej Rega.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że jest to projekt umowy i poprosił, by nie wprowadzać go w błąd.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła o przyniesienie umowy.

Pani Iwona Piotrowicz zadała pytanie, w jakim celu jest to emitowane dla mieszkańców miasta, czy ich interesują sprawy gminy.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że obrady sesji są jawne i każdy może w nich uczestniczyć, więc dlaczego nie mogą być emitowane? Po zapoznaniu się z treścią umowy Wójt stwierdził, że faktycznie umowa jest podpisana, jednak nie brał on w tym udziału, było to 25 września, możliwe że był wtedy na urlopie.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zadała pytanie czy to oznacza, że Wójt nie odpowiada za umowy podpisywane w urzędzie, tylko jego pracownicy.

Pani Maria Siminiecka poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że umowa nie jest podpisana przez niego, ale bierze za nią odpowiedzialność, bo negocjacje miały być prowadzone. Widocznie podczas jego urlopu były one prowadzone i doszło do podpisania umowy. Koszt umowy wynosi 300 zł brutto za sesję.

Pani Iwona Piotrowicz zauważyła, że Wójt mówił, iż nagrywanie będzie bezpłatne. I jest to kolejna tego typu sprawa.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki zapytał się, dlaczego kolejna?

Pani Iwona Piotrowicz odpowiedziała, że jest to kolejna sprawa po niekompletnych informacjach zamieszczonych w artykule prasowym, które wprowadziły opinie publiczną w błąd.

Pan Krzysztof Kaszuba poprosił, aby brać odpowiedzialność za swoje słowa.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak ogłosiła posiedzenie komisji za zakończone.

Przewodnicząca Rady

Olejniczak
mgr Anna Olejniczak

Protokołowała:

Zawojcka

Izabela Zawojcka