

PROTOKÓŁ nr XIX/2016
z posiedzenia Komisji Rady Gminy Świdwin
z dnia 19 maja 2016 r.

Stan radnych15
Obecnych na posiedzeniu14

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 11.00. Otworzyła je **Przewodnicząca Rady Gminy Pani Anna Olejniczak**, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości.

W posiedzeniu komisji udział wzięli:

- Pan Kazimierz Lechocki - Wójt Gminy Świdwin
- Pani Joanna Anglisz-Myszka - Zastępca Wójta Gminy Świdwin
- Pani Renata Kamińska - Skarbnik Gminy Świdwin
- Pani Halina Czajkowska - Sekretarz Gminy Świdwin
- Pan Sebastian Basiejko - Kierownik Ref. OKZiS UG Świdwin
- Pani Anna Pietryka - Kierownik Ref. ROŚiGK UG Świdwin
- Pan Jarosław Sawicki - Inspektor ds. Budownictwa i Zamówień Publicznych UG Świdwin

Porządek posiedzenia:

1. Informacja o stanie technicznym i użytkowym ogólnodostępnych placów zabaw na terenie Gminy Świdwin.
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r.
3. Omówienie projektów uchwał na XVII/2016 sesję Rady Gminy Świdwin.
4. Sprawy bieżące.
5. Wolne wnioski.

Ad 1. Informacja o stanie technicznym i użytkowym ogólnodostępnych placów zabaw na terenie Gminy Świdwin

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Anna Olejniczak poprosiła o zabranie głosu **Inspektora ds. Budownictwa i Zamówień Publicznych UG Świdwin Pana Jarosława Sawickiego**.

Pan Jarosław Sawicki poinformował, że na terenie Gminy Świdwin funkcjonują 22 place zabaw. W czterech miejscowościach są po dwa place, a w pozostałych po jednym. Do placów zabaw został dowieziony piasek i wysypany do piaskownic. Na dzień dzisiejszy trwają przeglądy placów zabaw przez firmę, która te place stawiała. Drobne rzeczy mają pousuwać, natomiast na większe rzeczy tam gdzie nie ma już gwarancji mają przygotować wycenę. Przeglądy wykonuje firma „Julka” z Nowej Wsi Lęborskiej, która montowała większość placów zabaw. Po przeglądzie firma dostarczy dokument, w którym będzie zapisane jakie prace i gdzie należy wykonać. Na dzień dzisiejszy żaden plac nie wymaga tego, aby go zamknąć.

Pan Tomasz Martul zadał pytanie, czy firma ta zajmuje się też samym malowaniem.

Pan Jarosław Sawicki odpowiedział, że jeżeli jest po gwarancji, to do gminy należy odmalowanie placu zabaw.

Pani Bożena Wieczorek zapytała, jak długi jest okres gwarancji na place zabaw.

Pan Jarosław Sawicki odpowiedział, że na place zabaw w Bierzwnicy, Lekowie, Oparznie czyli te, które są przy szkołach jest gwarancja do września 2017 r., a na place w Bełtnie, Osowie, Rycerzewku do maja 2019 r. Są jeszcze place sołeckie w Bystrzynie, Niemierzynie, Smardzku i w Lipcach, które też są na gwarancjach i zostały wskazane firmy do ich przeglądu. Następnie zasugerował, by ogrodzić plac w Lipcach w ramach funduszu sołeckiego Oparzna, ponieważ była skarga, że chodzą tam kury.

Ad 2. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła o zabranie głosu **Skarbnik Gminy Panią Renatę Kamińską**.

Pani Renata Kamińska poinformowała, że na ostatniej komisji budżetowej zostało szczegółowo omówione sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r., następnie w skrócie omówiła wykonanie budżetu.

Budżet roku 2015 został wykonany w następujących wielkościach:

1) dochody zaplanowane na kwotę **20.266.029,79 zł** wykonano w kwocie **20.647.274,97 zł** z tego:

- dochody z podatków wykonano w kwocie 4.869.325,49 zł tj. 107,6%
- udział w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych 2.122.264,75 zł tj. 104,8%
- dochody z opłat w kwocie 581.031,77 zł tj. 100,3%
- dotacje z budżetu państwa na realizację zadań zleconych w kwocie 4.047.644,05 zł tj. 95,1%
- dotacje z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych w kwocie 1.662.816,91 zł tj. 97,7%
- dotacje na podstawie porozumień 24.532,54 zł
- subwencja ogólna w kwocie 5.928.778,00 zł
- pozostałe dochody w kwocie 751.777,31 zł

2) wydatki zaplanowane na kwotę **19.575.513,79 zł** wykonano w kwocie **18.791.408,16 zł** z tego:

- zadania własne wykonano w 96%
- zadania zlecone wykonano w 95%
- wydatki majątkowe wykonano w 91%

Pani Skarbnik poinformowała, że zmiany, jakie były dokonywane w ciągu roku są szczegółowo podane w sprawozdaniu w części opisowej.

Realizacja dochodów.

Wpływy z podatków na plan 4.527.300 zł wykonano 4.869.325,49 zł.

Wpływy z opłat na plan 579.500 zł wykonano 581.031,77 zł.

Wpływy z udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa na plan 1.950.000 zł wykonano 2.043.968 zł.

Dochody z tytułu odbioru odpadów komunalnych wykonano w kwocie 415.083,40 zł, tj. 92% planu.

Wpływy w postaci subwencji ogólnej dla gminy stanowią 100% wykonania planu:

- część oświatowa wykonana w kwocie 3.509.886 zł
- część wyrównawcza wykonana w kwocie 2.280.188 zł
- część równoważąca wykonana w kwocie 138.704 zł

Wpływy z majątku Gminy w postaci wieczystego użytkowania, czynsze z mienia komunalnego, sprzedaż mienia komunalnego na plan 457.200 zł wykonano 54.397,54 zł.

Wpływy z jednostek budżetowych na plan 12.400 zł wykonano 15.053,88 zł.

Dotacje celowe na zadania zlecone i dofinansowane z budżetu państwa na plan 5.988.972 zł wykonano 5.710.461 zł. Kwoty nie wykorzystane podlegają zwrotowi do wojewody. Szczegółowy podział dochodów według źródeł przedstawia załącznik nr 1 do sprawozdania.

Realizacja wydatków

Wydatki podzielić można na wydatki zadań zleconych i własnych oraz inwestycji.

- wydatki zadań własnych na plan 14.626.658 zł wykonano w kwocie 14.115.697 zł
- wydatki zadań zleconych na plan 4.256.442 zł wykonano w kwocie 4.047.644 zł
- wydatki majątkowe na plan 692.414 zł wykonano w kwocie 628.067 zł

Na cały plan w wysokości 19.575.514 zł wykonano w kwocie 18.791.408 zł.

W 2015 r. zrealizowano z wydatków inwestycyjnych modernizację drogi Rusinowo-Kłośniki.

W 2015 r. dokonano kolejnej spłaty raty kredytów i pożyczek w wysokości 690.006 zł. Stan zadłużenia na 01.01.2015 r. 7.507.939,15 zł, natomiast na koniec 2015 r. wyniósł 6.817.933,16 zł.

W sprawozdaniu ujęte zostały wydatki na poszczególne działy w ujęciu plan i wykonanie oraz procent wykonania. Szczegółowy plan wykonania wydatków przedstawia załącznik nr 2 do sprawozdania.

Budżet 2015 r. zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 1.855.866,81 zł, która wynika z różnicy wykonania dochodów i wydatków, która pokryła spłaty rat kredytów i pożyczek oraz zobowiązań. Budżet roku 2015 był budżetem, który pozwolił osiągnąć większe dochody, gdyż rozliczono środki z poprzedniego rozdania funduszu europejskiego, uzyskano większe wpływy ze zwrotu podatku VAT. Po stronie wydatków był budżetem oszczędnościowym, co w konsekwencji poprawiło indywidualny wskaźnik zadłużenia gminy.

Ad 3. Omówienie projektów uchwał na XVII/2016 sesję Rady Gminy Świdwin.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Sekretarz Gminy Panią Halinę Czajkowską** o przedstawienie projektów uchwał.

Pani Halina Czajkowska przedstawiła następujące projekty uchwał:

- **uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2016**

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak wyjaśniła, że w plan pracy Komisji Rewizyjnej, który był przyjęty w lutym br. wkradł się błąd, ponieważ została zaplanowana kontrola wydatków poniesionych na szkoły za rok szkolny 2014/2015. Byłoby to cofnięcie się o rok budżetowy, natomiast pierwsze półrocze 2015 r. było już przez komisję rewizyjną kontrolowane. W związku z tym po rozmowie z komisją rewizyjną zaproponowano by zmienić ten punkt dotyczący kontroli na II półrocze 2015 r.

- **uchwała w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Świdwin**

- **uchwała w sprawie zasad udzielania bonifikat przy sprzedaży gminnych lokali mieszkaniowych**

Pani Anna Pietryka wyjaśniła, że przy poprzednim omawianiu projektu tej uchwały były wpisane bonifikaty w wysokości 80% wartości w budynkach wybudowanych po 1970 r. i 99% wartości w budynkach wybudowanych przed 1970 r. Poprzednio rozmowy dotyczyły zarówno lat budowy budynków, jak i czasu najmu. Pozostało na tym, aby przygotować projekt uchwały obejmujący bonifikaty tylko z tytułu wieku budynku.

Pani Dorota Rakowska stwierdziła, że poprzednio rozpatrywano, aby przy upuście były uwzględnione lata zamieszkania, żeby nie było sytuacji że ktoś mieszka pół roku i skorzysta z bonifikaty. Dodała, że trzeba jakiś czas mieszkać, żeby otrzymać 99% zniżki.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że jest tylko kilka takich przypadków, a większość posiada wcześniej zawarte umowy. Budynki były przejmowane przez gminę w 2001 r. od ANR i podczas przejmowania lokali ci ludzie już tam mieszkali, więc mieszkają już ponad 15 lat.

Pan Jarosław Sawicki stwierdził, że to czy ktoś będzie mieszkał rok czasu nie ma wpływu na stan budynku, że jest on przedwojenny.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że jest kilka lokali które są puste, a mogą zostać przeznaczone do wynajmu. Dodała, że jej zdaniem prośba ze strony Rady o dokonanie takiego zapisu w uchwale dotyczyła lokali, które mogą zostać wynajęte. Nie pod umowy, które są zawarte tylko pod umowy przyszłe.

Pani Anna Pietryka zapytała czy chodzi o to, by w uchwale znalazł się dodatkowy zapis o roku budowy budynku i warunku zamieszkiwania w nim przez 15-20 lat?

Pan Krzysztof Kaszuba powiedział, że najlepiej by było, żeby każdy u siebie, zgodnie z wykazem, obejrzał te lokale. Dopiero wtedy będzie można nad nimi dyskutować. Bo tak to nie wszyscy wiedzą o czym jest rozmowa.

Pani Anna Pietryka powiedziała, że przygotowała taki wykaz, bo była komisja na której można było oglądać te lokale.

Pan Krzysztof Kaszuba powiedział, że nie wszystkie lokale komisja oglądała. Teraz radni otrzymali wykaz i wiedzą, które są do sprzedaży.

Pani Dorota Rakowska powiedziała, że mimo wszystko jeżeli ktoś będzie mieszkał 15 lat to nie można innych zasad sprzedaży zastosować, muszą być stałe zasady odpisów. Poprosiła, aby przysiąc nad tematem i wypracować wspólne zdanie, bo zbliża się zima i trzeba będzie znowu mieszkania remontować. Natomiast teraz jest lato i ludziom najłatwiej byłoby teraz wykupić te mieszkania.

Pan Piotr Sieradzki zauważył, że z tego co mówią radni wynika, że teraz każde mieszkanie należałoby indywidualnie rozpatrzyć, a tu jest 37 mieszkań.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że to jest kolejna komisja, na której temat lokali komunalnych jest poruszany i padają różne propozycje. Przedstawiony wykaz to wykaz lokali, którymi gmina dysponuje, jednak to wcale nie znaczy, że najemcy tych lokali zgodzą się je kupić. Uważa, że interesem gminy byłoby sprzedać każdy z tych lokali, gdy znajdzie się chętny i gdy będą ustalone odpowiednie zasady sprzedaży. Stwierdził, że ze sprzedaży są wyłączone lokale, które zostały wymienione w projekcie uchwały, ale również proponuje wyłączyć lokal w byłym biurówcu w Klęczewie oraz w Bełtnie po hydroforni z przeznaczeniem na lokale socjalne. Lokale socjalne są potrzebne do tego, by była presja na najemców, że gmina może ich tam przenieść, gdy nie będą płacić czynszu. Są osoby, które zajmują 50-70 m² i mają zaległości 3-4 tys. zł za czynsz, gdzie za metr kwadratowy obowiązuje stawka 0,85 zł. Ci ludzie doskonale wiedzą, że gmina nie może im nic zrobić, bo musi zabezpieczyć lokal socjalny. Dlatego jest propozycja, aby te dwa lokale przeznaczyć na lokale socjalne. Poprosił by nie sugerować się tym, że ten wykaz zawiera lokale przeznaczone do sprzedaży, bo jeżeli nie będzie chętnych to dalej będą one funkcjonować jako lokale komunalne. Dodał, że bardzo zależy, żeby ustalić jasne reguły, bo podejście indywidualne które można stosować przy sprzedaży może budzić pewne wątpliwości.

Pani Dorota Rakowska powiedziała, że są to stare mieszkania i wartość takiego mieszkania można oszacować na ok. 20-30 tys. zł. A skoro jest mowa o jednym procencie to będzie to koszt 200-300 zł.

Stwierdziła, że to są śmieszne pieniądze, jeżeli chodzi o mieszkania. Dodała, że wiadomo iż ludzie ci nie mają pieniędzy, ale żeby ktoś kupił mieszkanie za 200 zł to chyba, nie tak.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, żeby radni wzięli pod uwagę fakt, że ktoś mieszka 20 lat w mieszkaniu komunalnym, które jest do remontu, natomiast o swój kąt dba, nie korzysta z żadnych zniżek z urzędu, położył terakotę, bo chciał mieszkać w godnych warunkach, a teraz gdy lokal zostanie wyceniony to „ukara” się najemcę za to, że o niego dbał. Natomiast ten sam okres zamieszkiwania w lokalu, gdzie czynsz nie jest płacony, nie jest nic robione i tylko ciągłe żądania do gminy, to będzie wycenione zupełnie inaczej. Dodał, że stanu budynku nie poprawi to, że ktoś tam będzie mieszkał pół roku czy dwa lata, natomiast podchodząc do budynku jako do całości to daje pewną możliwość. Natomiast te 99% bonifikaty to była propozycja na podstawie innych gmin, które takie rozwiązania stosują. Jednak to radni muszą ustalić procent zniżki. Na pewno każdy budynek będzie musiał mieć wycenę przed sprzedażą.

Pani Dorota Rakowska zapytała, czy w Rusinowie gdzie od zawsze gmina remontowała budynki to wysokość bonifikaty będzie taka sama jak na inne stare mieszkania. Chodzi o samą zasadę, bo gmina też jakieś nakłady poniosła.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że na poprzedniej komisji rolnictwa padły prośby o rozszerzenie paragrafu trzeciego (w nowej uchwale czwartego) o wyłączenia. Była mowa o lokalu w Lekowie, a Pan Henryk Mich zaproponował ośrodek zdrowia w Rusinowie.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że radni są w takim składzie, że mogą podjąć tę decyzję. Dodał, że rozumie radnego Henryka Micha, że chce dokonać wyłączenia, tylko prosiłby o uzasadnienie, dlaczego radny chce, żeby lokal po byłym ośrodku zdrowia został wyłączony ze sprzedaży. Zapytał, co gmina robi z tym jednym lokalem oraz poprosił, żeby spojrzeć na interes gminy, a nie interes innych osób.

Pan Henryk Mich odpowiedział, że jeżeli gmina chce ten lokal sprzedać, to niech go sprzeda w wolnym przetargu. Zapytał, czy gmina nie potrafi tego sprzedać. Stwierdził, że teraz Wójt chce inwestować w przychodnię, bo piec jest niesprawny. Zapytał, że nie wie jakie będą koszty przeniesienia ośrodka zdrowia, czy remontu pieca.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że koszty przeniesienia ośrodka zdrowia będą niewielkie. Będzie na jednym ogrzewaniu świetlica i przychodnia zdrowia, bo i tak na świetlicy jest grzane.

Pan Henryk Mich powiedział, że członkowie zespołu stwierdzili, że wstydzą się zachowania jakie prezentuje gmina, że przenosi się ich stroje do kotłowni. Dodał, że pomieszczenie po byłej bibliotece należy się zespołowi, który jeździ po całym województwie, po Polsce, a gmina chce go w kotłowni ulokować.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że to było uzgodnione z członkami zespołu, którzy żadnego protestu nie zgłosili, stwierdzili że tamto pomieszczenie im wystarczy, a potrzebny jest tylko kaloryfer. Proponowano im, że dobuduje się jeszcze jedno pomieszczenie, bo jest na to miejsce, natomiast panie z zespołu stwierdziły, że nie ma takiej potrzeby, bo to pomieszczenie im w zupełności wystarczy, bo mają osobne wejście, mają swój klucz i nikt im nie będzie musiał otwierać, a ćwiczyć mogą na świetlicy. Natomiast to nie jest argument, żeby nie sprzedawać lokalu po ośrodku. W uchwale jest mowa o zniżce dla najemcy, jeżeli nie będzie najemcy to zostanie wystawiony do przetargu i będzie sprzedany cały budynek. Jeśli teraz radni zdecydują, że ten lokal po ośrodku zdrowia, zostanie wyłączony to będziemy musieli w dalszym ciągu partycypować

zarówno w kosztach remontu dachu i wszystkich innych. Dodał, że nie wie, co przemawia za tym, żeby ten lokal wyłączyć, tym bardziej, że wieś z tego lokalu nie będzie korzystać.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że nie rozumie logiki, bo Wójt chce ponosić koszty na przebudowę części świetlicy po bibliotece na nowy ośrodek, proponował dobudowanie kawałka magazynku dla zespołu, żeby nie zajął on miejsca po bibliotece gdyż tam przeniesiony będzie ośrodek, co też generuje dodatkowe koszty. Natomiast ośrodek trzeba zdjąć z lokalu, który nie jest przeznaczony do sprzedaży, więc w jakim celu.

Pan Jarosław Sawicki powiedział, że był tam na miejscu razem z lekarzem prowadzącym gabinet w Rusinowie i zostanie wydzielona tylko część biblioteki, natomiast reszta zostanie. Dodał, że musiałby przygotować rysunek i go pokazać, bo będą dostawione tylko dwie ścianki działowe z drzwiami i doprowadzona woda do gabinetu. Stwierdził, że tam nie ma dużych nakładów, podłoga zostaje, otwory okienne zostają, dochodzi dwoje drzwi.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że pokazywał lokal komisji oświaty, która tam jeździła. Stwierdził, że nie zostanie tam nic demontowane, a potrzebna jest tylko lekka ściana-przepierzenie, żeby oddzielić pomieszczenie wizualnie. Tylko tyle jest potrzebne, by zrobić tam przychodnię zdrowia.

Pan Krzysztof Kaszuba powiedział, że najpierw wybudowano z garażu świetlicę, zrobiło się tam kącik kuchenny i to wszystko dobrze funkcjonuje w Rusinowie. A teraz raptem trzeba tam przenieść lekarza, który wcale nie jest potrzebny, bo jest raz czy dwa razy w tygodniu przez godzinę. Większość osób jeździ do lekarza do Świdwina. Spytał dlaczego niszczy się tę salę po bibliotece, która jest piękną salą. Stwierdził, że należałoby zespołowi przyznać tę salę, a pan doktor raz czy dwa razy w tygodniu po godzinie to nawet jak sobie włączy grzejnik elektryczny, to też wytrzyma.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki stwierdził, czy jest potrzeba trzymania i ogrzewania całego budynku, skoro tam po byłej świetlicy będzie ciepło. Dodał, że nie ma kolizji z zespołem. Trzeba spojrzeć przez finanse gminy, bo nie jest niczym uzasadnione trzymanie tego budynku. Zespół dobrze sobie radził do czasu, kiedy była tam biblioteka. Wójt zadał pytanie, że skoro było źle, to gdzie zespół ćwiczył jak tam była biblioteka?

Pan Krzysztof Kaszuba odpowiedział, że zespół miał wtedy dostęp do dużej świetlicy.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że teraz też mają dostęp do świetlicy.

Pan Krzysztof Kaszuba odpowiedział, że jest on problematyczny.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki spytał, dlaczego problematyczny. Dodał, że w Rusinowie są dwie świetlice. Pani Marianna nie zgłaszała żadnych problemów z funkcjonowaniem świetlicy. Mają środę wyznaczoną na ćwiczenia, a jeżeli potrzebują więcej to zostają dłużej i nie ma problemów. Stwierdził, że nie wie skąd pojawiły się głosy o problemach.

Pan Marcin Serafin zapytał, dlaczego są trzy wersje. Jedna wersja Pana Henryka Micha, druga Wójta, a trzecia zespołu.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała, czy jest już chętny do wynajmu tego mieszkania w budynku ośrodka zdrowia w Rusinowie i wykupu po bonifikacie.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że nie ma.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała, to dlaczego nie można go wyłączyć ze sprzedaży.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki zapytał, jaki jest interes gminy, aby ten budynek trzymać.

Pani Maria Siminiecka powiedziała, że należy sprzedać go na wolnym rynku.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że dokładnie o to mu chodzi.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że radni prosili o takie zabezpieczenie w uchwale, żeby się nie okazało że za miesiąc przyjdzie najemca i lokal zostanie sprzedany z bonifikatą.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że w uchwale jest wyraźny zapis, że lokale z bonifikatą sprzedaje się najemcom, a pozostałe idą na wolny rynek.

Pan Henryk Mich zaproponował, aby w paragrafie 4 uchwały zawrzeć zapis „wyłączyć ze sprzedaży lub sprzedać na wolnym rynku”.

Pani Iwona Piotrowicz stwierdziła, że przecież o to prosili radni na ostatniej komisji, by do bonifikaty kwalifikowali się tylko ci najemcy, którzy jakiś czas tam zamieszkują. Miały być też sprawdzone mieszkania i były dwa warianty - budynki wybudowane do 1970 r. i przed 1970 r.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że właśnie taki zapis istnieje w paragrafie drugim uchwały.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że uchwała będzie obowiązywała do czasu odwołania jej przez tą, bądź następną Radę Gminy. Dodała, że jeżeli umowę najmu za miesiąc, bądź dwa miesiące podpisze jakaś osoba, to również będzie kwalifikowała się do wykupu z bonifikatą.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że kto będzie przyszłym najemcą trudno jest powiedzieć. Złożonych zostało 60 podań, ale na razie komisja nie przydzieliła nikomu żadnego mieszkania, bo czeka na decyzje rady w kwestiach bonifikaty.

Pani Iwona Piotrowicz powiedziała, że w wykazie załączonym do uchwały jest zapisany rok od kiedy mieszkańcy wynajmują lokale i widać, że jest mieszkaniec który mieszka najkrócej, bo od 2013 r. w Kłępczewie. Ci wszyscy kwalifikują się do sprzedaży. Zapytała się, ile jest jeszcze lokali gminnych do wynajęcia.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że są dwa lokale, ale będą to lokale socjalne w Kłępczewie i Bełtnie.

Pani Dorota Rakowska zauważyła, że w Lekowie nad świetlicą jest wolne mieszkanie do sprzedaży, które pójdzie do przetargu, tak jak wszystkie wolne oprócz tych socjalnych.

Pani Joanna Anglisz-Myszka stwierdziła, że uchwała nie obejmuje tego mieszkania, ponieważ nie ma ono najemcy.

Pani Iwona Piotrowicz powiedziała, że nie ma wykazu wolnych budynków, w związku z tym nie wiadomo, ile z nich wejdzie do sprzedaży.

Pani Dorota Rakowska powiedziała, że powinien być zapis w uchwale, że lokale które w tej chwili są wolne, oprócz tych które mają służyć jako socjalne, są przeznaczone do przetargu.

Pani Anna Pietryka powiedziała, że w poprzedniej uchwale była mowa o przetargach i radnym to się nie podobało i zostało to usunięte. Zapytała, co mają przetargi wspólnego z uchwałą dotyczącą bonifikaty.

Pani Joanna Anglisz-Myszka powiedziała, że chodzi o to, żeby zapisać w tekście uchwały to, o czym była mowa na komisji mieszkaniowej, że mieszkania projektowane do sprzedaży nie będą objęte tą uchwałą. Chodzi o to, żeby było jasne iż mieszkania takie nie są przeznaczone do wynajęcia tylko do sprzedaży.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że najłatwiej byłoby zapisać, że uchwałą dotyczy mieszkań, które są wynajęte w czasie podjęcia uchwały.

Pani Joanna Anglisz-Myszka powiedziała, że może warto rozważyć dodatkowy zapis do projektu uchwały, że do sprzedaży dany najemca będzie mógł się ubiegać o lokal który najmuje po okresie 5 lat albo bonifikata będzie dotyczyła w momencie, gdy dany lokator mieszka w danym mieszkaniu co najmniej 5 lat.

Pan Marcin Serafin powiedział, że nie zgadza się z propozycjami, on nic by nie zmieniał w tej uchwale, tylko ustalił wysokość procentów w paragrafie drugim projektu uchwały i ją przyjął.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki zapytał, czy wprowadzając ten zapis proponowany przez Zastępcę nie zamknie on drogi przy sprzedaży mieszkania w Klęczewie. Poprosił, aby jeszcze raz przedstawić ten zapis.

Pani Joanna Anglisz-Myszka powiedziała, że te lokale które nie mają najemcy są jakby wyjęte spod mocy projektowanej uchwały. Zaproponowała by w treści uchwały wprowadzić zapis, że na bazie przepisów proponowanych przez tę uchwałę i na bazie zniżek proponowanych w uchwale będzie się to dotyczyło do najemcy, który wynajmuje dany lokal przez okres co najmniej pięciu lat. A jeżeli będzie projektowany do sprzedaży lokal który obecnie nie ma najemcy, to przeznaczyć go do sprzedaży w wolnym przetargu.

Pani Dorota Rakowska zapytała się o lokale socjalne, czy będzie musiał być zapis w uchwale że one nie podlegają ani sprzedaży najemcom, ani sprzedaży w przetargu.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że nie chciałby wiązać następców, którzy może uważaliby że lokale nadają się do sprzedaż i ktoś będzie chciał je kupić.

Pan Henryk Mich zaproponował, aby w paragrafie czwartym uchwały dopisać wyłączenie ze sprzedaży lokalu w Rusinowie. Dodał, że w tym budynku jest zabezpieczone mieszkanie kryzysowe.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że mieszkanie kryzysowe jest zabezpieczone w Lekowie, a w Rusinowie jest jeszcze funkcjonujący ośrodek zdrowia, którego od września br. nie będzie.

Pani Bożena Wieczorek zauważyła, że jeżeli radni będą czekać to nic nie zostanie sprzedane.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że w sierpniu ubiegłego roku było pierwsze posiedzenie na którym sprawa ośrodka została poruszona i wtedy radni przegłosowali, żeby

spróbować sprzedać tę część po ośrodku w przetargu na wolnym rynku. Zapytała czy jakiegokolwiek kroki w tym kierunku były poczynione?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że po to jest potrzebne określenie zasad sprzedaży, aby można było dokonać sprzedaży, Dodał, że budynek po ośrodku zdrowia pójdzie do sprzedaży na wolnym rynku.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że się z tym nie zgadza, bo tamten lokal nie ma najemcy i radni od sierpnia 2015 r. oczekują, że zostanie on sprzedany.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że tam funkcjonuje jeszcze ośrodek zdrowia, ale jest przygotowywane miejsce po bibliotece na jego przeniesienie. Zapytał czy miał go zlikwidować.

Pani Bożena Wieczorek wraz z Przewodniczącą Rady Panią Anną Olejniczak zapytały, czy nie można tego zrobić?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że wszystko można. Dodał, że jeżeli ośrodek funkcjonuje i starsi ludzie z niego korzystają, to dlaczego to niszczyć. Uważa, że to co jest dobre powinno być pielęgnowane.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że według niej jest to wyróżnianie mieszkańców Rusinowa i Lekowa, bo mają dostęp do lekarza raz w tygodniu, a starsi mieszkańcy Kluczkowa, Bierzwnicy nie mają takiej możliwości.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że Rada Gminy ma prawo zdecydować o likwidacji tych dwóch ośrodków zdrowia w Rusinowie i Lekowie.

Pan Ryszard Pawlonka powiedział, że w Rusinowie po prawej stronie jest gabinet lekarski i zabiegowy, a po lewej stronie na półpiętrze szykowane było mieszkanie kryzysowe.

Pan Jarosław Sawicki powiedział, że tam od czasu przejęcia przez gminę tego budynku w tej części gdzie nie ma gabinetu, nie było nic remontowane.

Pani Iwona Piotrowicz powiedziała, że jej zdaniem radnym mieszkają się dwa tematy tzn. niechęć mieszkańców Rusinowa do udostępnienia mieszkania państwu P. oraz bonifikata. Uważa, że uchwałę należy potraktować jako podstawę do dania możliwości zakupu tym mieszkańcom którzy na dzień dzisiejszy są najemcami. Stwierdziła, że może nie powinno się patrzeć długoterminowo tylko odnieść się do tych mieszkańców, niech oni sobie kupią jeśli chcą, a wszystko inne włożyć do „innego worka”. Dodała, że jeśli kolejne mieszkania wejdą pod najem, to wtedy będą się nad tym zastanawiać. Zaproponowała by w uchwale był zapis, który dotyczy tylko i wyłącznie tych mieszkań, które na dzień dzisiejszy są wynajmowane, a zasady te nie dotyczą umów najmu podpisanych po dniu uchwalenia uchwały.

Pani Maria Siminiecka powiedziała, że lokale niezamieszkałe powinny być sprzedane na wolnym rynku.

Pani Renata Kamińska powiedziała, że wojewoda może zakwestionować takie zapisy, dlatego że podejmowana uchwała nie może dotyczyć tylko części mieszkańców.

Pan Marcin Serafin powiedział, że przychyła się do słów Pani Iwony Piotrowicz. Natomiast jeśli nie można tak zrobić, jak zauważyła Pani Skarbnik, to jest w stanie pozostałe lokale które nie są wynajęte potraktować tą samą uchwałą, nie wyszczególniać.

Pani Renata Kamińska powiedziała, że może dobrym rozwiązaniem byłoby przygotować załącznik do uchwały z wykazem mieszkań, których ona będzie dotyczyła.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że można byłoby poprosić Panią prawnik która jest obecna na miejscu, żeby podpowiedziała, czy taki zapis można dodać.

Pani Dorota Rakowska zaproponowała, aby radni ustalili wysokość procentowej bonifikaty.

Pan Tomasz Martul zaproponował, aby budynki wybudowane po 1970 r. objąć 40% bonifikatą, a budynki wybudowane przed 1970 r. 80% bonifikatą.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki poprosił, by propozycje były przemyślane, żeby nie była to „martwa” uchwała.

Pani Bożena Wieczorek zapytała, jak do tej pory były sprzedawane lokale.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że było 70% bonifikaty, ale bez obwarowania dotyczącego wieku budynku.

Pan Marcin Serafin powiedział, że przez taką bierną postawę radnych to w przyszłości może spotkać gminę to samo co jest obecnie w Krosinie w pałacu. Tam jest już mowa o milionowych kwotach, a później jest zdziwienie, że nie ma środków na coś innego. Dodał, że w Krosinie w pałacu jest paru mieszkańców zainteresowanych wykupem swoich lokali. Stwierdził, że podejmując uchwałę w takim kształcie jak proponują radni i w takich stawkach bonifikaty, nie ma szans aby wykupili mieszkania.

Pan Jarosław Pisarczyk zaproponował, aby budynki wybudowane po 1970 r. objąć 80% bonifikatą, a budynki wybudowane przed 1970 r. 95% bonifikatą.

Pani Dorota Rakowska zaproponowała, aby budynki wybudowane przed 1970 r. objąć 90% bonifikatą.

Pani Iwona Piotrowicz zaproponowała, aby budynki wybudowane po 1970 r. objąć 95% bonifikatą, a budynki wybudowane przed 1970 r. 99% bonifikatą.

Pan Tomasz Martul zapytał się, czy paragraf trzeci uchwały jest konieczny.

Pani Anna Pietryka wyjaśniła, że jeżeli w danym budynku mieszkają trzy rodziny w lokalach gminnych i wszystkie wyraziłyby chęć wykupu mieszkań, to jest najlepsze rozwiązanie. Dlatego dodatkowa zniżka może stanowić zachętę.

Pan Henryk Mich zaproponował wyłączenie lokalu w Rusinowie - 0% bonifikaty.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że pani prawnik podpowie jak zabezpieczyć się przed sprzedażą tych wszystkich lokali, które na dzień dzisiejszy nie mają najemców.

Pan Piotr Sieradzki zaproponował bonifikatę w wysokości 80% dla budynków wybudowanych po 1970 r. i 90% dla budynków wybudowanych przed 1970 r.

Pani Bożena Wieczorek zaproponowała bonifikatę w wysokości 90% dla budynków wybudowanych po 1970 r. i 95% dla budynków wybudowanych przed 1970 r.

Pani Paulina Salewicz zaproponowała bonifikatę w wysokości 90% dla budynków wybudowanych po 1970 r. i 95% dla budynków wybudowanych przed 1970 r.

Pani Maria Siminiecka zaproponowała bonifikatę w wysokości 30% dla budynków wybudowanych po 1970 r. i 80% dla budynków wybudowanych przed 1970 r.

Pani Iwona Piotrowicz zauważyła, że paragraf trzeci projektu uchwały nie mówi o dodatkowej 5% bonifikacie od wartości lokalu, jak uważają radni, tylko o bonifikacie od ceny lokalu. W takim przypadku lokale nie będą oddane za darmo.

Pan Krzysztof Kaszuba i Pan Ryszard Pawlonka przychylił się do propozycji bonifikaty w wysokości 80% dla budynków wybudowanych po 1970 r. i 90% dla budynków wybudowanych przed 1970 r.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak przedstawiła wszystkie propozycje radnych odnośnie wysokości bonifikaty przy najstarszych mieszkaniach wybudowanych przed 1970 r.

5 osób – 90%

4 osoby – 95%

2 osoby – 99%

1 osoba – 80%

Pani Iwona Piotrowicz stwierdziła, że mieszkańcy, którzy najmują mieszkania płacą czynsz i zapytała, czy jak wykupią mieszkania to już nic nie będą płacić. Jaka jest mniej więcej kwota miesięcznych opłat za lokal.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że miesięczna kwota opłat wynosi od 16 zł do 100 zł.

P R Z E R W A 12.25 – 12.45

Po przerwie na salę posiedzeń nie powróciła **Pani Paulina Salewicz**.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała, że po zliczeniu propozycji wynika, że większość radnych zaproponowała bonifikatę w wysokości 80% lub 90% przy budynkach wybudowanych po 1970 r.

Następnie poprosiła o przegłosowanie propozycji bonifikat.

Za bonifikatą w wysokości 80% wartości w budynkach wybudowanych po 1970 r. opowiedziało się 9 radnych (na 13 głosujących).

Za bonifikatą w wysokości 95% wartości w budynkach wybudowanych przed 1970 r. opowiedziało się 4 radnych (na 13 głosujących).

Za bonifikatą w wysokości 90% wartości w budynkach wybudowanych przed 1970 r. opowiedziało się 5 radnych (na 13 głosujących).

Za bonifikatą w wysokości 99% wartości w budynkach wybudowanych przed 1970 r. opowiedziało się 3 radnych (na 13 głosujących).

Jeden radny nie opowiedział się za żadną z propozycji.

Po głosowaniu okazało się, że dwie propozycje otrzymały największą ilość głosów tj. 90% i 95%.

W związku z tym **Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak** poprosiła o przegłosowanie propozycji bonifikat.

Za bonifikatą w wysokości 95% wartości w budynkach wybudowanych przed 1970 r. opowiedziało się 7 radnych (na 13 głosujących).

W związku z tym do paragrafu drugiego projektu uchwały postanowiono wpisać:

- „1) 80% wartości w budynkach wybudowanych po 1970 r.,
- 2) 95% wartości w budynkach wybudowanych przed 1970 r.”

Następnie **Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak** zarządziła głosowanie nad przyjęciem zapisu.

Radni zagłosowali: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 6 głosów.

Pani Anna Pietryka zapytała się, czy zapis w paragrafie trzecim uchwały pozostawić w nie zmienionej formie czy dodatkową bonifikatę zapisać „w wysokości do 5%”. Radni zasugerowali, aby był to zapis „do 5%”.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała, że na temat wyłączeń wypowiedziała się pani prawnik, która stwierdziła, że można zastosować załącznik do uchwały, którym będzie wykaz lokali, a wtedy żaden inny lokal nie będzie wchodził pod sprzedaż z bonifikatą.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała, czy lokale wymienione w paragrafie czwartym uchwały również występują w załączonym wykazie lokali.

Pani Anna Pietryka powiedziała, że jeżeli ten wykaz ma stanowić załącznik do uchwały to lokale zostaną jeszcze raz przeanalizowane.

Salę posiedzeń opuściła **Pani Dorota Rakowska**.

Pan Henryk Mich poprosił o dopisanie w paragrafie czwartym uchwały dopisać cały budynek, a nie tylko mieszkanie w Rusinowie.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że jeżeli jest podejmowana uchwała w sprawie udzielenia bonifikat, a tam jest najemca jednego lokalu, to jak go wyłączyć.

Pani Iwona Piotrowicz zapytała, o co chodzi z tym budynkiem w Rusinowie, czy mieszkańcy mają jakiś opór.

Pan Henryk Mich powiedział, że jest za sprzedażą budynku, ale na wolnym rynku. Należy sprzedać całą działkę, cały budynek na wolnym rynku.

Pan Krzysztof Kaszuba powiedział, że z budynkiem w Rusinowie zawsze był problem. Kiedyś wieś zadecydowała, że ten budynek nie jest na sprzedaż i był on wyłączony ze sprzedaży w ogóle, cały budynek łącznie z lokalem, który zajmuje Pani P. Później podobno ta klauzula została zdjęta z tego lokalu. Istniała taka uchwała, że ten lokal nie jest do sprzedaży.

Pani Bożena Wieczorek zapytała, dlaczego wieś tak zadecydowała.

Pani Anna Pietryka powiedziała, że w 2011 r. została uchwała uchylona, bo były wyłączenia.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała, czy nie można wyłączyć ze sprzedaży części, która jest teraz pod ośrodkiem.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że gmina nie ma żadnego interesu, żeby trzymać ten budynek, żeby wyłączyć go ze sprzedaży. Wieś na tym nic nie traci, bo ośrodek zdrowia który tam funkcjonuje zostanie przeniesiony. Ktoś już rozważał tę kwestię uchylając uchwałę wyłączającą ze sprzedaży. Stwierdził, że radni powinni się wypowiedzieć w tym temacie. Patrząc z pozycji gospodarności i finansów gminy, albo idzie się w koszty i tam inwestuje, albo sprzedaje.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poddała pod głosowanie propozycję dopisania do paragrafu czwartego uchwały, by cały budynek w Rusinowie został wyłączony ze sprzedaży.

Radni zagłosowali: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 7 głosów, „wstrzymujący się” - 1 głos

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że większość radnych opowiedziała się za tym, żeby budynek w Rusinowie został sprzedany z tym, że na takich zasadach jak wszędzie - tylko tę część gdzie mieszka najemca, natomiast druga część budynku zostanie sprzedana na wolnym rynku.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak stwierdziła, że ten projekt uchwały jest nadal wielką niewiadomą.

Pani Anna Pietryka powiedziała, że zostały ustalone wysokości bonifikat oraz wyłączenia, załącznikiem do uchwały będą lokale przeznaczone do sprzedaży, a cała uchwała zostanie przekazana radcy prawnemu do weryfikacji zapisów.

Pani Bożena Wieczorek zapytała się, czy w Rusinowie będzie nadany numer na ośrodek.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że zostanie on nadany z urzędu.

Pani Maria Siminiecka zapytała się, czy działka będzie w udziale.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że będzie współudział.

Pani Maria Siminiecka zapytała się, czy bonifikata będzie też dotyczyła działki.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że jeżeli jest operat szacunkowy to jest jedna cena w którą wchodzi też wartość działki. Każdy będzie miał wyliczony udział gruntu.

Pan Jarosław Pisarczyk stwierdził, że bonifikata jest udzielana przy sprzedaży lokalu, a nie przy sprzedaży działki.

Pani Anna Pietryka powiedziała, że gmina nie sprzedaje działki, a budynek jest przecież na czymś położony.

Pan Piotr Sieradzki powiedział, że nie chodzi o grunt spod budynku, tylko o grunt i ogródek za budynkiem.

Pan Jarosław Pisarczyk stwierdził, że można wziąć geodetę, oddzielić i tę działkę oddzielnie sprzedać.

Zastępca Wójta Pani Joanna Anglisz-Myszka zapytała, czy można zrobić nowy operat szacunkowy na sam budynek bez tej działki.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że w posiadanym operacie jest określona wartość działki i określona wartość lokalu.

Radni zgodnie przyznali, że działka powinna pójść do przetargu.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zaproponowała, żeby komisja mieszkaniowa zajęła się tym tematem dogłębniej, wypracowała jakieś zasady, propozycje dla radnych i żeby w końcu w czerwcu radni otrzymali właściwy projekt uchwały.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że prace nad tym tematem trwają kilka miesięcy, jednak za każdym razem gdy jest przedstawiany projekt uchwały pojawiają się nowe pomysły radnych. Natomiast teraz radni zlecają społecznej komisji mieszkaniowej przygotowanie kolejnych propozycji. Stwierdziła, że pomysły jej się wyczerpały.

Pani Maria Siminiecka powiedziała, że akurat w tym szczególnym przypadku jest bardzo duża działka.

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że nie widzi aby dobrym rozwiązaniem było przeznaczenie działki na przetarg.

Pani Maria Siminiecka stwierdziła, że nie można tej działki sprzedać z bonifikatą w wysokości 90%.

Salę posiedzeń opuścił **Pan Marcin Serafin**.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła, by na następną komisję przygotować więcej informacji na temat omawianej nieruchomości w Rusinowie, tj. mapę przedstawiającą wygląd działki, czy jest możliwość dojazdu do niej, wycenę oraz wszelkie informacje jakie są w posiadaniu gminy na temat tej nieruchomości, natomiast uchwała zostałaby przełożona na kolejną czerwcową sesję Rady Gminy.

Następnie poddała pod głosowanie propozycję przełożenia tematu na miesiąc czerwiec br.

Radni zagłosowali: „za” – 7 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujący się” - 3 głosy

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Sekretarz Gminy Panią Halinę Czajkowską** o przedstawienie kolejnych projektów uchwał.

Pani Halina Czajkowska przedstawiła projekty uchwał:

- uchwała w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych gminy Świdwin

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła o udzielenie informacji na temat uchwały **Pana Jarosława Sawickiego**.

Pan Jarosław Sawicki wyjaśnił, że w poprzedniej uchwale prokurator zarzucił błąd do zapisu merytorycznego. Proponuje się by tę uchwałę pozostawić, a na następną komisję przygotować projekt zmiany tej uchwały, tylko tego co zarzucił prokurator.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała, że projekt uchwały zostaje przełożony na kolejną sesję.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Skarbnik Gminy Panią Renatę Kamińską** o przedstawienie projektów uchwał.

Pani Renata Kamińska przedstawiła projekty uchwał:

- uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2015 rok
- uchwała w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z tytułu rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2015 rok
- uchwała w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Świdwin na lata 2016-2025

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała, że w przerwie otrzymała od Wójta pismo z prośbą o zwołanie sesji nadzwyczajnej, ponieważ przed podpisaniem umowy z Urzędem Marszałkowskim należy w wieloletniej prognozie finansowej zabezpieczyć środki na następne lata na budowę drogi w Świdwinku.

Na salę posiedzeń powrócił **Pan Marcin Serafin**.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że jak już informował na sesji pozytywnie przeszedł weryfikację wniosek Gminy Świdwin na budowę drogi w Świdwinku. W dniu wczorajszym nadeszła informacja, że w ciągu 14 dni nastąpi podpisanie umowy, do której wymagane jest zabezpieczenie środków finansowych w budżecie. W obecnym budżecie nie ma zabezpieczonych tych środków, dlatego że nie było wiadomym, czy wniosek zostanie zakwalifikowany. W związku z tym, że sesja zaplanowana jest na 30 maja br., co przypada w 14 dzień, gdy tę uchwałę należy dostarczyć i podpisać umowę Wójt poprosił radnych o zwołanie sesji nadzwyczajnej po posiedzeniu komisji łączonej lub w najbliższym czasie.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała obecnych, że sesję należy zwołać w terminie do 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Następnie **Przewodnicząca** zauważyła, że w dniu dzisiejszym już troje radnych opuściło obrady, natomiast jednej radnej nie było dzisiaj obecnej na komisji, w związku z tym nie miałyby możliwości wziąć udziału w sesji nadzwyczajnej. Zaproponowała, aby sesję zwołać w dniu jutrzejszym.

Radni wspólnie ustalili termin Sesji Nadzwyczajnej na dzień 20.05.2016 r. godz. 7.30.

Pani Renata Kamińska przedstawiła zmiany, jakie zostały dokonane w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Świdwin na lata 2016-2025.

Ad 4. Sprawy bieżące

Spraw bieżących nie wniesiono.

Ad 5. Wolne wnioski

Pan Henryk Mich zwrócił się do Wójta, że skoro nie można przekazać pomieszczenia po gminnej bibliotece dla zespołu „Dąbrowicy”, a przenoszone są instrumenty i stroje do kotłowni, gdzie się kurzy to przed świetlicą po byłym kółku rolniczym jest taka piwnica, a tam nie będzie kurzu tylko wilgoć, więc może lepiej tam ich przenieść.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że zespół nie jest przenoszony, a pomieszczeniem którym użytkował i użytkuje zespół jest magazyn. Ten magazyn pozostaje i z niego zespół będzie korzystał. Stwierdził, że radny wprowadza w błąd twierdząc, że są przenoszeni. To pomieszczenie było i jest użytkowane przez zespół, a zmieniło się tylko to, że będą mieć własne klucze i tylko oni będą mieć tam dostęp. Natomiast stroje i instrumenty od lat w tym pomieszczeniu są i funkcjonują.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała, że w dniu dzisiejszym pocztą zostaną wysłane zaproszenia na sesję Rady Gminy na 30.05.2016 r., natomiast projekty uchwał radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

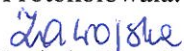
Na tym porządek obrad został wyczerpany.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak ogłosiła posiedzenie komisji za zakończone.

Przewodnicząca Rady


mgr Anna Olejniczak

Protokołowała:


Izabela Zawojcka