

PROTOKÓŁ nr XXXI/2017
z posiedzenia Komisji Rady Gminy Świdwin
z dnia 22 maja 2017 r.

Stan radnych15

Obecnych na posiedzeniu12

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 10.00. Otworzyła je **Przewodnicząca Rady Gminy Pani Anna Olejniczak**, która powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości.

W posiedzeniu komisji udział wzięli:

- Pan Kazimierz Lechocki - Wójt Gminy Świdwin
- Pani Renata Kamińska - Skarbnik Gminy Świdwin
- Pani Dorota Adamiak - Kierownik Ref. OPiPF UG Świdwin
- Pani Anna Pietryka - Kierownik Ref. ROŚ UG Świdwin
- Pan Tomasz Dworakowski - Architekt - Architektura i Wycena Nieruchomości „Artodox”
- Pan Jarosław Sawicki - Inspektor ds. budownictwa i zamówień publicznych UG Świdwin

Porządek posiedzenia:

1. Zmiana „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świdwin”.
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r.
3. Omówienie projektów uchwał na XXX/2017 Sesję Rady Gminy Świdwin.
4. Sprawy bieżące.
5. Wolne wnioski.

Ad 1. Zmiana „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Świdwin”

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Anna Olejniczak poprosiła o zabranie głosu urbanistę **Pana Tomasza Dworakowskiego**.

Pan Tomasz Dworakowski poinformował, że chciałby przedstawić końcową fazę poprzedzającą możliwe z punktu widzenia formalnego uchwalenie zmiany studium nazywane zmianą studium z roku 2017, ponieważ udało się w całości zrealizować założenia zawarte w uchwale w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany Studium z dnia 29 grudnia 2015 r. Tereny, które zostały tam wskazane do objęcia zmianą studium zostały przychylnie zaopiniowane przez wszystkie organy opiniujące, w tym Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Były tam też tereny sporne pod względem zapisów i poziomu ochrony przede wszystkim dotyczące Łąkowa, udało się wynegocjować by w tym kształcie co było zakładane pozostało. Co do pozostałych terenów zostały one przewidziane pod kilka funkcji, bo są one rozległe. Poza celami, które są określone w formie celu publicznego co ma umożliwić przejęcie tych terenów od ANR Skarbu Państwa, dodatkowo została przeprowadzona zmiana w zakresie wskazania terenów dla elektrowni fotowoltaicznych, co rozwiązuje zapotrzebowanie, które było składane przez inwestorów chcących lokalizować na terenie gminy tego typu działalność produkcyjną. Zostało to skoncentrowane w dwóch miejscach tj. teren południowo-zachodniego Smardzka oraz północnego Przybysławia. Jeżeli chodzi o zróżnicowanie

funkcjonalne dotyczące pozostałych funkcji są tereny kultury, tereny kultury fizycznej, teren oczyszczania ścieków komunalnych, teren zakładania cmentarzy, teren pomocy społecznej. Generalnie projekt zmiany studium realizuje założenia uchwały, które już były na tamtym etapie omawiane. Jeżeli chodzi o dodatkowe elementy, które zostały dodane w ramach samego procedowania to zostały uaktualnione zakresy wielkości obszarów Natura 2000 oraz w zakresie geologii zostało doprowadzone do zgodności z materiałami posiadanymi przez geologa wojewódzkiego. Między innymi w zakresie złóż została dodana lokalizacja w Goli Dolnej.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała, czy były uwagi do proponowanych zmian?

Pan Tomasz Dworakowski odpowiedział, że uwag nie było, tylko dwukrotnie zostało przeprowadzone uzgodnienie z konserwatorem zabytków z powodu błędu formalnego w zapisie, natomiast reszta przeszła dosyć „gładko”. Poza RDOŚ, gdzie trzeba było podyskutować w zakresie uznania możliwości wprowadzenia funkcji na bezpośrednim obrzeżu obszaru chronionego i na terenie będącym przedmiotem ustanowienia ewentualnego użytku ekologicznego na tamtym terenie. Co jednak uznano, że nie musi się kłócić jedno z drugim, ponieważ funkcje terenowe przyjęto że są dopuszczalne na tym terenie i nie będą wpływały na chronione gatunki, które zamieszkują pobliski zbiornik wodny.

PRZERWA 10.15-10.25

Ad 2. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r.

Przewodnicząca Rady Gminy Pani Anna Olejniczak poprosiła o zabranie głosu **Skarbnik Gminy Panią Renatę Kamińską**.

Pani Renata Kamińska poinformowała, że budżet roku 2016 został wykonany w następujących wielkościach:

1) dochody zaplanowane na kwotę **24.728.111,13 zł** wykonano w kwocie **24.307.525,17 zł**

z tego:

- dochody własne wykonano w kwocie 8.699.954,00 zł
- subwencja ogólna w kwocie 6.305.943,00 zł
- dotacje na zadania zlecone w kwocie 7.838.123,43 zł
- dotacje na zadania własne w kwocie 1.463.504,74 zł
- dochody z podatków wykonano w kwocie 4.697.812,86 zł
- udział w podatku dochodowym osób fizycznych i prawnych w kwocie 2.402.340,15 zł
- dochody z opłat w kwocie 543.268,11 zł
- dotacje z budżetu państwa na realizację zadań zleconych w kwocie 7.796.807,58 zł
- dotacje z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych gminy w kwocie 1.627.777,87 zł
- dotacje na podstawie porozumień w kwocie 34.746,00 zł
- pozostałe dochody w kwocie 568.066,20 zł

W ciągu roku budżet gminy ulegał zmianom i zwiększono w trakcie realizacji budżet po stronie dochodów jak i wydatków na kwotę 5.876.798,73 zł. Zmiany jakie były dokonywane są szczegółowo opisane w sprawozdaniu.

2) wydatki zaplanowane na kwotę **24.082.595,13 zł** wykonano w kwocie **23.040.706,49 zł**

z tego:

- zadania własne zaplanowane na kwotę **15.280.197,30 zł** wykonano w kwocie **14.408.890,21 zł**
- zadania zlecone zaplanowane na kwotę **7.955.403,46 zł** wykonano w kwocie **7.790.128,20 zł**

- wydatki majątkowe zaplanowane na kwotę **846.994,37 zł** wykonano w kwocie **841.688,08 zł**

Pani Skarbnik poinformowała, że największy udział w wydatkach gminy stanowiły wydatki na pomoc społeczną w kwocie 9.430.516,14 zł. Nastąpił znaczny wzrost w stosunku do roku 2015 o ok. 37% z uwagi na realizację rządowego programu wsparcia rodziny oraz zwiększenie świadczeń rodzinnych. Na oświatę zrealizowano wydatki w wysokości 6.498.186,12 zł. Na te dwa działy przypadło 65,5% wydatków ogółem. Wydatki na poszczególne działy szczegółowo opisane są w sprawozdaniu.

Inwestycje jakie zostały wykonane w 2016 r. to:

- zakończenie inwestycji pt. „modernizacja drogi Rusinowo-Kłośniki”, całkowity koszt inwestycji to kwota 618.682,21 zł

Budżet 2016 r. zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 1.266.818,68 zł, która wynika z różnicy wykonania dochodów i wydatków, która pokryła spłaty rat kredytów i pożyczek oraz kwocie zobowiązań. Raty kredytów zostały spłacone na kwotę 780.516 zł. Zadłużenie gminy na koniec grudnia wyniosło 6 mln 37 tys. zł.

Ad 3. Omówienie projektów uchwał na XXX/2017 Sesję Rady Gminy Świdwin.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Panią Izabelę Zawojską** o przedstawienie projektów uchwał.

Pani Izabela Zawojka przedstawiła następujące projekty uchwał:

1) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości w Kłęczewie

Pani Anna Pietryka wyjaśniła, że głównie chodzi o to by ten plac przejść na mienie gminy z uwagi na poczynione tam prace i żeby go doposażyć potrzebny jest dowód, że gmina jest właścicielem.

2) uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Świdwin w 2017 roku

Pani Anna Pietryka wyjaśniła, że chodzi tutaj o względy ekonomiczne, zostało zmienione schronisko z Kołobrzegu na schronisko w Trzciance, które samo będzie wylapywać bezdomne psy i transportować je do schroniska, a gminę będzie to mniej kosztowało.

3) uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów

Pani Anna Pietryka wyjaśniła, że z uwagi na zmianę ustawy oraz aktualizację planu gospodarki odpadami dla województwa zachodniopomorskiego konieczne stało się zaktualizowanie regulaminu. Zmiana dotyczy zwiększenia liczby frakcji odpadów selektywnych. W tej chwili w pojemnikach gdzie jest plastik zbierany jest plastik, papier, tekstylia i metal. Te frakcje będą rozłożone na oddzielne pojemniki. Do końca czerwca firma doposaży gminę w pojemniki, a w okresie czteroletnim do 2021 r. będą wymieniane pojemniki z uwagi na zmianę kolorystyki.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że nasunęło jej się pytanie dotyczące §2. Czy wynika z niego, że gmina doposaży w pojemniki każde gospodarstwo domowe?

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że niekoniecznie w pojemniki, bo jest też mowa o workach. Są sytuacje, że miejscowość-kolonię zamieszkuje jedna lub dwie rodziny, więc otrzymają worki na selektywną zbiórkę odpadów.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że do tej pory są tzw. gniazda na terenie miejscowości, gdzie jest prowadzona selektywna zbiórka. Natomiast według brzmienia §2 wygląda to tak, że każda nieruchomość będzie miała swoje pojemniki. Zapytała, czy nadal będą gniazda?

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że będą gniazda i będą worki.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że §2 wynika z ustawy, natomiast w dniu jutrzejszym odbędzie się Walne Zgromadzenie w Wardyniu i ta sprawa będzie uszczegóławiana, jakie rozwiązanie zostanie przyjęte na terenie działalności spółki.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała, czy projekt uchwały do sesji może ulec zmianie?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że nie wydaje mu się żeby tak było, ale o przyjętych rozwiązaniach poinformuje po spotkaniu.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak stwierdziła, że jeżeli tak będzie że gmina będzie musiała zapewnić pojemniki każdemu mieszkańcowi, to czy opłata będzie taka sama?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że jeżeli każdy będzie miał u siebie pojemniki to opłata będzie inna, ale o tym będą prowadzone rozmowy na spotkaniu, a o wynikach rozmów poinformuje.

4) uchwała w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świdwin

Pani Anna Pietryka powiedziała, że uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości, jak i uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych w związku ze zmianą ustawy oraz aktualizacją planu gospodarki odpadami dla województwa zachodniopomorskiego musiały zostać zmienione.

Pan Tomasz Martul zapytał, czy mieszkaniec gminy Świdwin może w każdej chwili zmienić sposób odbierania odpadów?

Pani Anna Pietryka odpowiedziała, że jest to możliwe w każdej chwili po wypełnieniu deklaracji.

5) uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Rusinowie

Pani Dorota Rakowska odniosła się do spotkania, które odbyło się w Rusinowie w sprawie tej uchwały. Powiedziała, że radni pojechali tam, by spotkać się z mieszkańcami i poznać ich opinię dotyczącą uchwały. Jednak jej odczucia były nie mile, bo Wójt przedstawił radnych jako tych, którzy nie chcą, nie wiedzą czego chcą, co blokują. Stwierdziła, że to nie było miejsce na takie zachowanie, czy mówienie, że są radni którzy nie chcą pomóc, blokują uchwałę, aby budynek dalej niszczał. Dodała, że jest jak najbardziej za sprzedażą szkoły, a gdy mieszkańcy są też za sprzedażą boiska to niech tak będzie.

Pani Iwona Piotrowicz także podzieliła się swoimi odczuciami. Powiedziała, że radni są reprezentantami miejscowości w których mieszkają. Stwierdziła, że nie wyobraża sobie sytuacji, gdzie radny szuka sobie popleczników w mieszkańcach, żeby robić scenę. Ta wieś ma 400 mieszkańców, a na spotkanie przyszło 40 osób, więc decyzję podjęli ci co się pojawili. Powiedziała, że zadaniem radnych jest tak rozmawiać z mieszkańcami że jeżeli jest trudna sytuacja, to przekazywać informacje, tak by były do przyjęcia dla mieszkańców i nie blokowali decyzji, które są dla nich ważne. Powiedziała, że radnym brakuje informacji, o które proszą. Gdy była prośba innej radnej o wyszczególnienie wielkości działki boiska i wycenę nieruchomości, której nie otrzymała, jednak pojechała na spotkanie, ale tam też się tego nie dowiedziała. Na tym przykładzie Pani Iwona Piotrowicz czuje, że radni są „wkręceni”, bo nie jest rolą radnych skłócanie mieszkańców i przekazywanie im fałszywych danych, ale godzenie ich i robienie tak, by było to wspólne dobro. Poprosiła, by działania kierowane przez urząd były takie, by nie doprowadzać do takich sytuacji.

Pan Marcin Serafin powiedział, że także uczestniczył w spotkaniu w Rusinowie, choć na sesji wstrzymał się od głosu. Co do samego spotkania, to przyłączył się do zdania Pani Doroty Rakowskiej. Stwierdził, że przez takie postępowanie spotkanie trwało zbyt długo i polegało na wzajemnej kłótni. To nie było miejsce na dyskusję, tylko odpowiedź na proste pytanie czy mieszkańcy chcą, czy nie sprzedać boisko.

Pan Piotr Sieradzki stwierdził, że radni powinni ustalić, czy należy się w takiej sytuacji spotykać z mieszkańcami.

Pani Dorota Rakowska odpowiedziała, że nie można tego wykluczyć, jeżeli zaistnieje taka sytuacja i nie jest istotne kto spotkanie zorganizuje. A jeżeli już radni byli obecni, to spotkanie nie powinno iść w tę stronę, bo to nie jest wymiana zdań między radnymi a Wójtem, tylko pojechali razem do mieszkańców.

Pani Iwona Piotrowicz dodała, że gdyby były konsultacje społeczne tak jak mówi przepis, nie byłoby tej całej sytuacji.

Pani Dorota Rakowska powiedziała, że jej zdaniem zaistniała sytuacja jest nauczka dla wszystkich zarówno dla radnych, jak i dla Wójta.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki stwierdził, że na spotkanie był zaproszony tak samo jak radni. Został postawiony pod ścianą i miał coś powiedzieć, więc przedstawił jak przebiegały prace nad konstrukcją tej uchwały oraz wcześniejsze uzgodnienia i spotkania. To była prawie dwuletnia praca nad tym, żeby doprowadzić do uchwały. Wójt powiedział, że przedstawił jak wyglądały te prace, a to Pani Przewodnicząca powiedziała, że na sesję było to nieprzygotowane, bo radni otrzymali uchwałę nawet bez mapy. W związku z tym Wójt nie mógł tego pozostawić bez komentarza, bo prawdą jest że nie było mapy terenu, ale po to jest komisja, żeby takie sprawy wyjaśniać.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zauważyła, że Wójt znowu przekręca, dlatego w tym momencie musi ripostować.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki kontynuując powiedział, że Przewodnicząca skomentowała pierwszą jego wypowiedź mówiąc, że nie było przygotowane na sesji, bo nawet nie było map. Dodał, że nad tym też pracują ludzie i po to jest komisja, żeby wyjaśniać wszelkie nieudomówienia, że jeżeli są popełniane błędy można je skorygować. Wójt zapytał czy zebranie wiejskie akurat w Rusinowie jest dobrym miejscem do tego, żeby udowadniać sobie, kto jakie błędy popełnił? Uważa, że po to są komisje by takie rzeczy wyjaśniać i razem pracować dla dobra małej ojczyzny. Wójt

zapytał na jakim etapie pewnych prac, czy konstruowania uchwały powinno prosić się radnych o włączenie? Radni otrzymują gotowy projekt uchwały, z pytaniem czy coś takiego może być, czy radni wyrażają zgodę czy nie, czy potrzeba jeszcze pracy. Dodał, że zdarzały się sytuacje, że dzięki sugestiom radnych wychodziły pewne sprawy i projekty uchwał były wycofywane. Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że nie było mapy, ale została dorobiona i radni mieli możliwość zapoznania się i skorygowania. Natomiast co do wyceny, nie zgadza się z Panią Iwoną Piotrowicz. Każdy jeden wyceniający opiera się na innych danych, dlatego istnieją różnice. Propozycją radnych było dokonanie ponownej wyceny. Wójt zapytał, co będzie jeżeli okaże się ona niższa? Przecież wyceniający, który podpisuje się pod wyceną posiada odpowiednie certyfikaty państwowe, a cena przedstawia stan faktyczny obiektu. A jeżeli to jest „ciekawy kąsek” to na przetargu cena powinna pójść przynajmniej czterokrotnie do góry. Dlatego po pierwszym głosowaniu nad uchwałą dotyczącą sprzedaży nieruchomości w Rusinowie Wójt przedstawił radnym opinię prawną w tym temacie. Wójt uważa, że takie spotkanie, jakie było w Rusinowie nie powinno mieć miejsca, ale to nie była jego inicjatywa, był uczestnikiem i także nie czuł się dobrze. Wójt zauważył, że to jest majątek gminny, za który on odpowiada. Zapytał czym się różni sprzedany majątek gminny w Kłępczewie od tego w Rusinowie? Budynek nie funkcjonuje, marnuje się. Natomiast nie ma nigdzie nakazu przeprowadzania konsultacji społecznych. Są określone warunki, jest uchwała podjęta przez Radę Gminy co do konsultacji społecznych, ale ona wydziela pewne dziedziny życia. Gospodarowanie mieniem gminnym należy do Wójta, a jeżeli radni uważają, że robi to źle, to nie wie w jaki sposób ten problem rozwiązać.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zauważyła, że na sesji Wójt powiedział, że były konsultacje, ale z panią Soltys a nie z panem radnym, więc jak radny ma się wypowiedzieć na posiedzeniu.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że radny uczestniczył w posiedzeniach komisji, więc Wójt zapytał jeszcze panią Soltys, która nie uczestniczyła w posiedzeniach komisji, jaka jest jej opinia i opinia mieszkańców. Dodał, że na komisji łączonej radny nie podważał zasadności sprzedaży szkoły, tak samo jak nie podważał zasadności sprzedaży ośrodka. Dopiero na sesji padło stwierdzenie, że może połączyć sprzedaż ośrodka ze sprzedażą szkoły. Trudno powiedzieć jaki to ma cel. Także na sesji radny wspomniał o boisku, które ma tam być.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że właśnie o to chodzi, bo Wójt sam powiedział, że radni otrzymują projekt uchwały „do obróbki”. Na sesji padły pewne nowe informacje, dane, które należało zweryfikować i zostało to zrobione.

Pan Marcin Serafin powiedział, że zgadza się całkowicie z opinią Wójta, tylko chodzi mu o to, że nie będąc mieszkańcem Rusinowa, nie znając sytuacji jaka tam panuje, wołał wstrzymać się od głosu do czasu wyjaśnienia sprawy z boiskiem. Dodał, że nic się nie stało że radni nie podjęli uchwały o sprzedaży na poprzedniej sesji, bo na kolejnej sesji po wyjaśnieniu całej sytuacji prawdopodobnie radni zagłosują już za sprzedażą.

Pani Iwona Piotrowicz odniosła się do słów Wójta dotyczących tego, że ustawa mówi iż nie są konieczne konsultacje społeczne. Zapytała, że jeśli tak jest, to po co radni się nad tym zastanawiają, skoro pracownicy gminy przygotowując dokumentację nie muszą tego poddawać pod konsultacje z mieszkańcami, a decyzję podejmują tylko radni? Dodała, że Pani Maria Siminiecka zadała pytanie na które nie dostała odpowiedzi, więc teraz wyjdzie na to że radni podejmując decyzję na „tak”, zrobią to, tak bo tak kazali mieszkańcy, a nie dlatego że otrzymali odpowiedzi na zapytania, które padły.

Pani Anna Pietryka stwierdziła, że prawdą jest że Pani Maria Siminiecka zapytała o wartość gruntu. Zapytała, czy gdyby znali tę wartość to ma to jakikolwiek wpływ na uchwałę? Została przecież zrobiona wycena całej nieruchomości, zgodnie ze zleceniem.

Pani Maria Siminiecka powiedziała, że zadała pytanie o wartość gruntu, bo nie wiedziała czym kierował się wyceniający. Stwierdziła, że to nie było 10 arów pod budynkiem i podwórko, tylko 1,28 ha. Dziwne jest dlaczego nie została wyszczególniona wartość tego hektara.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak odpowiedziała, gdzie można szukać wytycznych. Stwierdziła, że Bank Gospodarstwa Krajowego gdy udziela kredytów, to ma wytyczne jak powinna wyglądać prawidłowo zrobiona wycena rzeczoznawcy majątkowego.

Pani Anna Pietryka zapytała, czy przy następnych wycenach jakie będą zlecane radni życzą sobie wartość nieruchomości, w tym wartość gruntu, w tym może wartość czegoś majątkowego co znajduje się na tej nieruchomości?

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak odnosząc się do kwestii braku konieczności przeprowadzania konsultacji społecznych stwierdziła, że jej zdaniem wszelkie decyzje, które radni podejmują powinny być podejmowane z uwzględnieniem głosu społeczności. Jeżeli jest sytuacja, że wybrany przez społeczność przedstawiciel mówi, że nie należy czegoś sprzedawać bo ludzie mówią „nie”, to trzeba to sprawdzić. To nie radni powinni uczestniczyć w tych konsultacjach, tylko Wójt powinien zlecić to pracownikom by to zrobili lub sołtys z radnym. Taka sytuacja ze zwołaniem rady nie powinna mieć miejsca.

Pan Henryk Mich powiedział, że nie uczestniczył w spotkaniu z mieszkańcami. Natomiast sam prosił Wójta by coś z budynkiem po byłej szkole zrobić. Dodał, że nie chodził po wsi, nie namawiał nikogo, nie obiecywał ludziom miejsc pracy tylko mieszkańcy przychodzili do niego i mówili że szkoda jest im boiska z którego korzystają dzieci.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że też nikogo nie namawiał i na spotkanie z mieszkańcami też był zaproszony tak samo jak radni. Nie zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącej, bo niejednokrotnie należy podjąć decyzję o sprzedaży bądź remoncie. To radni decydują, czy są na to środki, skąd je wziąć, jakie przesunięcia zrobić. Nieraz taniej jest coś sprzedać za symboliczną złotówkę, niż remontować i mieć z tym kłopot cały czas. Natomiast to radni są przedstawicielami społeczności lokalnej, znają swoje środowiska i to powinno ułatwić rozwiązywanie pewnych problemów.

Pan Marcin Serafin stwierdził, że to jest pierwsza taka sytuacja kiedy doszło do konsultacji z mieszkańcami, bo wyniknęła sprawa boiska. Następnie zapytał, czy to że uchwała nie została podjęta za pierwszym razem ma na coś wpływ?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że trudno to stwierdzić. Jest obawa, że zanim ta uchwała zostanie wprowadzona w życie, zanim procedury co do sprzedaży zostaną spełnione, to czy znajdzie się kupiec na to. Dodał, że kończy się rok szkolny, a przy reformie oświaty część szkół jest likwidowanych, więc chciano wykorzystać ten czas, gdy obiektów na rynku nie jest za dużo.

Pani Iwona Piotrowicz zgodziła się z Wójtem, że jeżeli ustawa nie nakazuje konsultacji z mieszkańcami to po to został wybrany, by dbał o to i podejmował decyzje. Dlatego nie o wszystkim trzeba mówić ludziom, natomiast byłoby dużo łatwiej, gdyby dane wychodzące z urzędu były przygotowane tak by radni nie mieli co do nich żadnych wątpliwości.

Pan Ryszard Pawlonka stwierdził, że na sesji radni zagłosowali przeciwko dlatego, że radny z Rusinowa zgłosił sprzeciw odnośnie boiska i chciano wyjaśnić sprawę.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że były wątpliwości i należało je wyjaśnić. Uchwała została przeniesiona na kolejną sesję. Wątpliwości przekazane przez radnego Henryka Micha zostały wyjaśnione na miejscu, niepotrzebnie z całą radą, bo mogli to załatwić radny i sołtys. Dodała, że rolą radnego jest współpraca z sołtysem. Zgodnie ze statutem sołectwa to sołtys jest odpowiedzialny za kontakty radnego z mieszkańcami, to sołtys ma stwarzać warunki do organizowania spotkań dla radnego, do inicjowania współpracy między mieszkańcami a radnym. Radni zawsze będą z boku, bo sołtys ma największy kontakt z mieszkańcami. Jeżeli ze strony sołtysa nie ma woli współpracy z radnym i odwrotnie, to takie rzeczy będą się działy, bo sołtys jest liderem który skupia tę społeczność.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poprosiła **Skarbnik Gminy Panią Renatę Kamińską** o przedstawienie projektów uchwał.

Pani Renata Kamińska przedstawiła następujące projekty uchwał:

1) uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy na rok 2017

Pani Renata Kamińska wyjaśniła, że zwiększyły się dochody z tytułu dotacji na realizację programu nauki pływania 14.850 zł i z dochodów własnych wprowadzono 96.960 zł w tym wpływy z podatków 25.200 zł, wpływy z pozostałych usług 15.800 zł i wpływy ze sprzedaży składników majątkowych 55.960 zł. W wydatkach pokrycie wydatków z realizacją projektu nauki pływania i na zwiększenie kapitału spółki tj. nie tylko zwiększenie kapitału, ale jest dopłata do udziałów. Zwiększenie kapitału spółki na prawie 60 tys. zł wynika z zadań, które ma spółka, prowadzi inwestycje i realizuje już projekty w związku z kanalizacją w miejscowości Niemierzyno.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zapytała, czy te inwestycje nie były zaplanowane w planie spółki na rok 2016?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że te inwestycje nie były planowane. Dodał, że do końca maja br. ma być dokonana piąta aktualizacja krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych, w związku z tym gmina chce wystąpić z dwoma wnioskami o kanalizację miejscowości Bystrzyna i Niemierzyno. Aby te dwa projekty ze sobą nie konkurowały to wniosek na kanalizację w Bystrzynie złoży gmina, a wniosek na kanalizację w Niemierzynie przygotuje spółka. Wszystkie prace projektowe i geodezyjne będą kosztami kwalifikowanymi. W związku z tym uznano, że najbezpieczniej będzie dokapitalizować udziały, aktem notarialnym bo w ten sposób spółka będzie miała środki na to, by pokrywać bieżące wydatki.

2) uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2016 rok

3) uchwała w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z tytułu rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2016 rok

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak poinformowała, że do Biura Rady wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej, która wnosi o udzielenie Wójtowi Gminy absolutorium za 2016 r.

Do Biura Rady wpłynęła także uchwała RIO w Szczecinie w przedmiocie wydania opinii o wniosku komisji rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium za 2016 r.

Ad 4. Sprawy bieżące

Pani Dorota Adamiak poinformowała, że do urzędu gminy wpłynęła w dniu 19.05.br. informacja z WUP w Szczecinie. Chodzi o uzupełnienie do wniosku pn. „Wsparcie edukacyjne uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych z terenu gminy Świdwin”. Koniecznym jest podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu. Uchwała jest w trakcie przygotowywania.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak dodała, że pismo dotyczy Kontraktu Samorządowego nad którym prace trwają od jakiegoś czasu. Kontrakt został już zatwierdzony przez WUP, ale wymagane są uzupełnienia, a jednym z nich jest uchwała Rady Gminy, która akceptuje realizację tego projektu. Referat Oświaty nie był w stanie fizycznie przygotować na dzisiaj projektu uchwały. Zaproponowała, by radni spotkali się wcześniej przed sesją i zdecydowali, czy wprowadzą projekt pod obrady w dniu 30 maja br.

Następnie poinformowała, że parafia rzymsko-katolicka pw. św. Michała w Świdwinie zwróciła się z prośbą o udzielenie wsparcia w wysokości 20 tys. zł na pokrycie części wydatków związanych z pracami remontowymi w Kościele w Smardzku.

Potem Przewodnicząca odniosła się do kwestii obchodów 25-lecia Gminy Świdwin. Poinformowała, że odbyły się spotkania z przewodniczącymi stałych Komisji Rady Gminy na obradach Kapituły w sprawie przyznania tytułów „Honorowy Obywatel Gminy Świdwin” i „Zasłużony dla Gminy Świdwin”. Na wcześniejszym spotkaniu Kapituły była podana informacja, że będą to obchody dwudniowe 30.06 (część oficjalna, uroczysta) i 01.07 (Rusinowskie Lato). W piątek 12.05.br. na spotkaniu Kapituły padła inna propozycja, by obchody podzielić na trzy dni, by w czwartek odbyła się uroczysta Sesja Rady Gminy, na której zostaną nadane tytuły, w piątek gala planowana przez Wójta, a w sobotę – Rusinowskie Lato. Przewodnicząca powiedziała, że zarówno ona jak i przewodniczący Komisji zrozumieli, że obchody mają być podzielone na dwa dni, jednak mają mieć formę Sesji. Po rozmowie z Wójtem okazało się, że ten pomysł był inny, by w czwartek odbyła się uroczysta Sesja z listą gości przedstawioną przez Przewodniczącą, w piątek gala według projektu Wójta i Zastępcy Wójta, a w sobotę bez zmian. Przewodnicząca zauważyła, że w pierwszej wersji wydawała jej się logiczna argumentacja, żeby to podzielić, bo program jest przeładowany i gości dużo. Stwierdziła jednak, że dzielenie gości na Sesję w czwartek i w piątek, gdzie osoby miały się nie powtarzać było dla niej zbyt trudne. Uważa, że taka uroczystość nie powinna być dzielona na część Rady i część Wójta, dlatego napisała w tej sprawie pismo do Wójta, gdyż na ostatnim spotkaniu nie mogli dojść do porozumienia. Następnie odczytała treść pisma. Dalej poinformowała, że w dniu dzisiejszym otrzymała odpowiedź od Wójta, którą odczytała. Przewodnicząca powiedziała, że odniosła wrażenie, że chyba powinni do siebie codziennie pisać listy, bo tylko tak potrafią się porozumieć.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że taki był jego pierwszy zamysł i pierwsza propozycja. Uważał za słuszne, by nadać odpowiednią rangę dla wydarzenia, by inaugurację obchodów 25-lecia rozpocząć uroczystą Sesją. Dodał, że ostatnie dni pokazują tylko, jak trudno nieraz rozwiązać wydawałoby się bardzo proste sprawy. Stwierdził, że konieczne jest to, by ludzie ze sobą rozmawiali. Powiedział, że cieszy się z tego, że powrócono do pierwszego pomysłu, który proponował.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak dodała, że z przedstawionej korespondencji może wynikać, że nie zgodziła się na pierwszą propozycję. Stwierdziła, że była pierwsza propozycja, natomiast na drugim spotkaniu pojawiła się druga propozycja, która zakładała by obchody podzielić.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki zapytał o co w teraz chodzi? Stwierdził, że to są pewne procesy decyzyjne, do których się dochodzi na zasadzie przedstawiania sobie argumentów, bądź uzgodnień. Sprawa została uzgodniona, jest to na piśmie i nie bardzo rozumie o co chodzi.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zadała Wójtowi pytanie, czy kwestia planu na Sesję także ma być przedstawiona na piśmie i czy lista gości również będzie ustalana pisemnie?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że pozostawi to do decyzji Przewodniczącej, ponieważ każda forma, która doprowadzi do uroczystych obchodów 25-lecia jest dobra. Wójt dodał, że jest powołany komitet organizacyjny obchodów, w którym jest Pani Joanna Anglisz-Myszka, Pani Dorota Adamiak, Pani Emilia Wiszniewska, Pani Halina Czajkowska oraz Pan Sebastian Basiejko. Natomiast Wójt jest tą osobą, która zbiera tylko informacje bądź je akceptuje.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak zadała Wójtowi pytanie czy wyraża zgodę, aby na obie części wysłane było do zaproszonych gości jedno zaproszenie, i żeby była jedna lista gości?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że zgadza się z tym. Dodał, że jeżeli Przewodnicząca będzie miała taką wolę to komitet organizacyjny spotka się z nią. Poinformował, że propozycja jest taka, by o godzinie 9.00 odbyła się Sesja Rady Gminy, a o 12.00 rozpocznie się gala. Stwierdził, że program tego, co Przewodnicząca zamierza zawrzeć na Sesji jest do zaakceptowania przez wszystkich, bo chyba każdemu zależy na tym, by wspólnie godnie świętować.

Pan Marcin Serafin zapytał, czy znany jest koszt jaki zostanie poniesiony na organizację obchodów 25-lecia gminy?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że koszt nie jest znany, ponieważ nie wszystko zostało sprecyzowane, natomiast jak już będzie wszystko ustalone to zostanie on radnym przedstawiony.

Pan Tomasz Martul zapytał, czy będzie remontowana droga do Pana G [REDACTED]?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że gmina będzie remontować. Poinformował, że jeździł w to miejsce z Nadleśniczym, który stwierdził, że ich równiarka nie jest w stanie tego zrobić. Wójt dowiadywał się i wie, że remont samą równiarką bez podsypki to koszt ok. 5 tys. zł netto, z tym że wytrzyma to tylko jeden rok. Natomiast z podsypką bez gwarancji to koszt ok. 24 tys. zł. Nie ma gwarancji na tę drogę, czy w przyszłym roku będzie w takim stanie, bo to jest droga gruntowa, którą jeździ ciężki sprzęt. Wójt powiedział, że oczekuje wsparcia od radnych i podpowiedzi, którą metodę wybrać, a wtedy gmina wyśle zapytania do firm.

Pan Tomasz Martul zapytał, czy wpłynęło do Wójta pismo mieszkańca Cieszeniewa w sprawie remontu drogi między Cieszeniewem a Kluczkowem oraz czy Pan J. Sawicki wysłał pismo do Wojewódzkiego Zarządu Dróg w sprawie przepustu w Kowanowie i Rusinowie?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że pismo od mieszkańca Cieszeniewa nie wpłynęło, natomiast z tego co wie to Pan J. Sawicki wysłał pismo do WZD.

Pan Piotr Sieradzki zapytał, czy radni będą mieli wpływ na to, czy referendum w sprawie GMO się odbędzie czy nie oraz jaki będzie koszt tego referendum i kto za to zapłaci?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że to Rada Gminy podejmuje decyzję, czy wyraża zgodę na referendum, czy nie. Została rozpoczęta już pewna procedura, zbierane są podpisy. Natomiast jaki będzie koszt trudno jest w tej chwili ocenić, ale opierając się na wyborach samorządowych, gdzie okręgi wyborcze pozostaną bez zmian to może być koszt w granicach 40-50

tys. zł. Od Rady będzie też zależała decyzja odnośnie liczebności komisji wyborczych. Zgodnie z ustawą może to być od 6 do 16 osób, a każda jedna osoba podwyższa koszty. Wójt dodał, że czeka na opinię prawną czy możliwe jest, by prace komisji prowadzone były w wolontariacie, bo taką propozycję przedstawił pełnomocnik organizatora referendum. Rodzą się wątpliwości dlatego, że ustawa określa koszt diety zarówno dla przewodniczącego komisji gminnej i obwodowej, jak i członków komisji.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak dodała, że uzyskała informację od pani pełnomocnik organizatora referendum, że zastanawiali się także nad tym, czy możliwe jest żeby koszt druku kart do głosowania był poniesiony przez sponsorów.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że ustawa o referendum ściśle określa pewne ramy, których należy przestrzegać, bo nie wiadomo czy przy zaskarżeniu wyników referendum uda się obronić w sądzie. Dodał, że to nie chodzi o zorganizowanie referendum na dzień dzisiejszy, tylko nie ma gwarancji, że ktoś nie odwoła się do sądu, że nie miał zapłacone za udział w pracach komisji. Stwierdził, że to są pewne czynności, które dookreślone są prawem, stąd potrzebna jest opinia prawna w tej sprawie.

Pan Tomasz Martul zapytał, co się stanie jak Rada to odrzuci?

Wójt Pan Kazimierz Lechocki odpowiedział, że Rada Gminy ma prawo nie wyrazić zgody, ale co się wtedy stanie tego nie wie, natomiast jakieś uzasadnienie swojej decyzji Rada musi podać.

Pani Iwona Piotrowicz stwierdziła, że jest to ważna sprawa i mieszkańcy gminy mają prawo do swojego zdania. Natomiast od radnych zależy, jaka będzie postawa ludzi.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że ma wrażenie iż nie do końca jest tu zrozumienie w kwestii referendum. Żywność GMO siłą rzeczy na podstawie etyki IP będzie, ale tu chodzi o uprawy, o rolników, by nie dopuścić upraw genetycznie modyfikowanych na terenie naszej gminy.

Pani Agnieszka Tokarska poprosiła o przyspieszenie sprawy związanej z wyznaczeniem wjazdu na drogę nr 29 w Oparznie koło sklepu, ponieważ właściciel działki przy tej drodze grodzi swoją posesję, a ostatni słupek ogrodzenia jest przy ogrodzeniu następnej działki. Ta droga jest drogą dojazdową przynajmniej do siedmiu działek gruntów rolnych i rolnicy niedługo nie będą mieli którędy dojeżdżać. Następna sprawa to część działki nr 60 i 58 zostały zalane szlamem ze stawu, który miał być usunięty do końca listopada 2015 r., a do tej pory tego nie zrobiono.

Pani Anna Pietryka zapytała, z jakiego zbiornika pochodzi ten szlam?

Pani Agnieszka Tokarska odpowiedziała, że pochodził on ze stawu, który był przy drodze nr 60.

Następnie poinformowała, że napisana została inicjatywa w konkursie Fundacji Aviva „To dla mnie ważne”, która została zakwalifikowana. Pomysłem jest stworzenie placu treningowego OSP dla najmłodszych dzieci w wieku 0-13 lat. Wartość inicjatywy wynosi 44 tys. zł. W związku z tym poprosiła o oddawanie głosów na tę inicjatywę do dnia 11.06.br.

Ad 5. Wolne wnioski

Pani Iwona Piotrowicz odniosła się do posiedzeń Kapituły i tego co się wydarza. Stwierdziła, że być może organizacja obchodów 25-lecia i wręczenia tytułów nie jest dla nich jasna, ale powiedziała że dokładnie rozumiała, tak jak Przewodnicząca, że mają być dwa dni imprezy. Zdaje sobie sprawę z tego, że ilość pracy jest ogromna. Natomiast to, co zostało dzisiaj przeczytane pokazuje świetne „dogadywanie się” na piśmie, a wtedy gdy są razem to mało jest dialogu. Wie, że radni nie są powołani do komitetu organizacyjnego uroczystości, natomiast sposób spotkania jakie miało miejsce parę dni temu, nie miało takiego charakteru, bo były nerwy i niezrozumienie. Powiedziała, że wszystko co się ostatnio odbywa, dzisiejsza komisja, czy wyjazd do Rusinowa pokazuje, jak różnym mówią językiem. Stwierdziła, że odczuła iż urzędnicy chcieli, żeby impreza miała inny charakter niż teraz jest powiedziane, a nie chodziło o tę pierwszą wersję, bo ona do radnych nie dotarła. Powiedziała, że w takiej sytuacji nie ma szansy by tworzyli jedna grupę.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że czuje się dotknięty w tym temacie i nie czuje się komfortowo. Stwierdził, że na pierwszym spotkaniu Kapituły, kiedy była propozycja by zrobić sesję rano w urzędzie, a potem galę w zamku, to od Przewodniczącej wyszła propozycja, by sesja odbyła się także w zamku. Wtedy Wójt od razu zadzwonił do dyrektora ŚOK i zarezerwował salę na czwartek na sesję. To było wprowadzenie w życie pewnych propozycji, to nie było narzucenie komuś czyjeś złej woli, bo właśnie tak odebrał wypowiedź radnej, jako zarzut że próbuje Radę zdystansować, odsunąć. Powiedział, że tak nie jest, bo próbował na spotkaniu Kapituły znaleźć również rozwiązanie tego problemu. Powtarzał wielokrotnie, że ogranicznikiem jest sala w zamku, która może pomieścić 180-200 osób, natomiast według zaproszeń powinno być ok. 300 gości. Stąd też pojawił się pomysł, że można uroczystość podzielić na dwa dni. To nie był nakaz, a wspólna decyzja była pozytywna. Później po przemyśleniach pojawiły się inne propozycje, o których trzeba było rozmawiać. Próbowano znaleźć „złoty środek”, dlatego nie wie o co się wzajemnie obwiniają.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak powiedziała, że jej propozycja, żeby sesja jednak odbyła się rano spotkała się z odpowiedzią „nie niestety nie da rady, nie pomieścimy się, Pani może sobie organizować Sesję kiedy Pani chce, my w piątek robimy galę”.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki stwierdził, że wynika z tego, że chyba wszystkie spotkania muszą być nagrywane.

Pani Iwona Piotrowicz zapytała, czy jej wypowiedź radni odebrali jako atak w stronę Wójta, bo jeżeli tak to odebrano, to chciała ją zdementować. Powiedziała, że padło takie stwierdzenie Pani Zastępcy: „ja już się wypaliłam w swoich pomysłach, ja już nie mam więcej pomysłów, jeśli macie inne to je podajcie”. W związku z tym poprosiła członków Kapituły, by uczestniczyli w spotkaniach, bo im jest ich więcej, tym więcej jest pomysłów.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki zadał pytanie, kto organizuje obchody?

Pani Iwona Piotrowicz odpowiedziała, że urząd, ale Wójt pytał się o zdanie członków Kapituły.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki powiedział, że chciał włączyć do rozmów radnych, żeby nie było zarzutów, że tylko urząd się tym zajmuje. W związku z tym słowa typu „już się wypaliłam” mogły paść nie ze złej woli, tylko z wielości różnych propozycji. Dodał, że komitet organizacyjny pracuje nad obchodami już od dwóch miesięcy. A dlatego, że akurat żadna propozycja nie była akceptowalna, to z pytaniem o propozycje zwrócił się też do radnych. Wójt stwierdził, że nie wie, po co teraz toczy się rozmowa, skoro temat jest zamknięty i są już pewne uzgodnienia. Zapytał co chce

się osiągnąć przez roztrząsanie tematu oraz czy wszystkie negocjacje są rozkładane na czynniki pierwsze? Stwierdził, że doszli do pewnego konsensusu, więc o co jest ta walka.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak odpowiedziała, że o to, by Wójt nie obarczał winą Przewodniczącej Rady za brak porozumienia na wcześniejszym etapie, ponieważ propozycja dzielenia obchodów na dwie części padła ze strony Wójta na spotkaniu w dniu 12.05.

Wójt Pan Kazimierz Lechocki ponownie zapytał, kto jest organizatorem 25-lecia oraz jakie propozycje były ze strony radnych?

Na tym porządek obrad został wyczerpany.

Przewodnicząca Rady Pani Anna Olejniczak ogłosiła posiedzenie komisji za zakończone.

Protokołowała:


Izabela Zawajska

Przewodnicząca Rady


mgr Anna Olejniczak