

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia, Sportu i Etyki Radnych Rady Gminy Świdwin odbytego w dniu 15 grudnia 2011 roku

Stan członków komisji	6
Obecnych na posiedzeniu	6

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji **Pani Justyna Twardys**.
Powitała członków Komisji oraz zaproszonych gości:

- ◆ Pana Kazimierza Lechockiego – Zastępcę Wójta
- ◆ Panią Halinę Czajkowską – Sekretarza Gminy
- ◆ Panią Renatę Kamińską – Skarbnika Gminy
- ◆ Pana Krzysztofa Kaszubę – Przewodniczącego Rady
- ◆ Pana Antoniego Giluka – Zastępcę Przewodniczącego Rady

Porządek posiedzenia:

1. Projekt budżetu na 2012 rok.
2. Wolne wnioski.

Nie wniesiono uwag do proponowanego porządku posiedzenia.

Ad.1. Projekt budżetu na 2012 rok.

Analizy projektu budżetu gminy, ze szczególnym uwzględnieniem wydatków na oświatę i wychowanie, dokonała **Pani Renata Kamińska** – Skarbnik Gminy. Budżet Gminy Świdwin będzie stanowił załącznik do protokołu XIII/2011 Sesji Rady Gminy Świdwin.

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** zaznaczyła, że w planowanym budżecie jest o 994.703 zł mniej wydatków na oświatę i wychowanie niż w roku 2011.

Po dokonaniu analizy projektu budżetu w zakresie wydatków na oświatę i wychowanie, Skarbnik **Pani Renata Kamińska** poruszyła kwestię wysokości przyznanej subwencji na oświatę. Podkreśliła, że subwencja w tym roku zmniejszyła się i wyniosła 3.286.984 zł.

Pani Renata Kamińska poinformowała, że po przedstawieniu przez szkoły planów na 2012 rok, plany te zostały zweryfikowane. Plan Bierzwnicy w

stosunku do planu zaproponowanego przez szkołę został zmniejszony o 20 tys. zł, natomiast plan dla Lekowa został zmniejszony o 84.500 zł. Zmniejszenie w Lekowie jest znaczne, ale zdaniem zarówno **Wójta** jak i **Skarbnika**, planowano zbyt wysokie wydatki na dojazdy, zakup paliwa, czy też zakup usług remontowych.

Wydatki planowane na szkołę w Lekowie wynoszą 3.193.95 zł, a na szkołę w Bierzwnicy – 1.721.00 zł.

Pani Skarbnik poinformowała, że koszty szkoły w Lekowie generuje filia w Oparznie.

Wydatki są widoczne, zdaniem Skarbnik - **Pani Renaty Kamińskiej**, na dowozie dzieci do szkoły w Lekowie i na ilości kursów autobusów. Dodatkowo musiał być zatrudniony jeden kierowca na pół etatu.

Radny **Pan Antoni Giluk** powiedział, że jeśli z Oparzna do gimnazjum do Lekowa uczęszcza dwoje – troje dzieci, to jego zdaniem, koszty na gimnazjum nie powinny wzrosnąć.

Pani Skarbnik poinformowała radnego, że w Oparznie po likwidacji gimnazjum nadal funkcjonuje oddział dodatkowy.

Radny **Pan Antoni Giluk** dociekał, czy jest wystarczająca liczba dzieci uczęszczających do szkoły w Oparznie, aby była konieczność utworzenia dodatkowego oddziału.

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** poinformowała, że jest wystarczająca liczba dzieci, ponadto powstał dodatkowy oddział w gimnazjum w Lekowie. To generuje koszty.

Radny **Pan Antoni Giluk** powiedział, że „Dzieci nie ma z gimnazjum z poprzedniego gimnazjum, a wzrasta jeden oddział.”

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** poinformowała, że wystarczyło, że liczniejsza była szósta klasa, która odeszła.

Radny **Pan Antoni Giluk** poprosił **Panią Renatę Kamińską** – Skarbnika Gminy, aby odniosła się do kosztów. Powiedział: „Odnieść się do Bierzwnicy to koszty są ogromne. Ile tam w Lekowie jest więcej oddziałów? Czy w Gimnazjum do tego co było jeden, no to też można policzyć jaki to jest koszt no i na szkole podstawowej, praktycznie szkoła podstawowa jest w Oparznie, natomiast w Lekowie praktycznie no co przybyło? Chyba, że tam część dzieci z Rusinowa zamiast do Oparzna to do Lekowa chodzą i to wszystko.”

Radna **Pani Justyna Twardys** poinformowała radnego, że wszystkie dzieci ze szkoły w Kłępczewie uczęszczają do Lekowa.

Pani Renata Kamińska poinformowała, że dane, które przedstawiła radnym wynikają z wyliczeń.

Radny **Pan Antoni Giluk** powiedział, że: „W tych szkołach zawsze tak było, że na wyrost, każdy się bronił, żeby później mieć na koniec roku możliwość z tego działu dopłacenia do tego czy tego. Czy do końca dopilnowaliśmy tą skalę zatrudnienia, skalę wzrostu kosztów w Lekowie. Czy jest adekwatna do przejęcia ilości dzieci ze szkół zlikwidowanych.”

Pani Renata Kamińska – Skarbnik Gminy powiedziała, że w otrzymanych od szkół projektach budżetów każda pozycja jest poddawana dogłębnej analizie. W stosunku do płac niewiele można zdziałać.

Przewodniczący Rady **Pan Krzysztof Kaszuba** poinformował, że wynagrodzenia nauczycieli są w gestii dyrektora szkoły. Zdaniem Przewodniczącego, dodatki motywacyjne były kiedyś przyznawane obligatoryjnie każdej szkole. Podkreślił, że uzyskał zapewnienie Wójta, iż przeanalizuje dokładnie ten problem i nauczyciele będą mieli dodatek motywacyjny jedynie za osiągnięcia ponad normę. Wójt odbył serię spotkań z nauczycielami ze szkół na terenie Gminy. Przewodniczący podkreślił, że poza doskonałymi wynikami w nauczaniu, które zostały potwierdzone wysokimi wynikami na testach, obserwuje zaniedbania w sporcie. Wg **Przewodniczącego**, w konkursach przedmiotowych zewnętrznych też nie ma wielu sukcesów. Dzieci biorą udział jedynie w konkursach na szczeblu gminnym. Prawdziwych laureatów jest niewiele. Ogranicza się to jedynie do udziału.

Ponadto Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** podkreślił, że należy dogłębnie przeanalizować kwestie dowozu dzieci do szkół. Gmina zobowiązała się do maksymalnego zabezpieczenia dowozu dzieci do szkół, ale zdaniem Przewodniczącego pochłania ono krocie.

Pani Renata Kamińska – Skarbnik Gminy poinformowała, że w stosunku do roku poprzedniego wydatki na dowóz dzieci do szkół wzrosły o 112 tys. zł.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** zaznaczył, że w Gminie Sanitz, opiekunek czuwających nad dziećmi dowożonymi do szkół jest mniej niż w naszej gminie. Jego zdaniem należałoby przeanalizować wydatki z tym związane.

Radna **Pani Justyna Twardys** poinformowała, że w Gminie Świdwin jest zatrudnionych czterech kierowców na 3,5 etatu oraz są cztery etaty opiekunek. W stosunku do roku ubiegłego jest to wzrost o jeden etat opiekunki oraz o pół etatu kierowcy. Na pół etatu jest zatrudniony kierowca „Żaczka”.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** podkreślił, że z tego co się zdołał zorientować, awaryjność „Żaczka” jest wysoka.

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** poinformował, że autobus wymaga drobnych remontów, ale nie był on eksploatowany przez dłuższy okres czasu. Pewne części trzeba wymieniać. Jego awaryjność jest dużo wyższa niż pozostałych autobusów. Sprzęt, którym dysponuje Gmina nie jest sprzętem nowym.

Zastępca Wójta podkreślił ponadto, że wzrost kosztów związanych z dowozem dzieci do szkół wynika z uruchomienia „Żaczka”, jak również ze wzrostu ceny paliwa.

Pan Kazimierz Lechocki podkreślił, że jego zdaniem nieuprawnione jest dokonywanie porównań między Gminą Sanitz a Gminą Świdwin w zakresie opieki sprawowanej nad dziećmi w trakcie dowozu do szkół. W Niemczech dużo większe jest zaangażowanie rodziców. W naszej gminie mieszkańcy

prezentują bardziej roszczeniową postawę. Pozostawienie 40 dzieci w autokarze bez opieki to nie jest bezpieczne rozwiązanie.. Kto by wziął na siebie odpowiedzialność. Są to koszty, które Gmina musi ponieść. Jest to rozwiązanie ogólnie przyjęte w naszym kraju. Podkreślił, że byłby przeciwny likwidacji opiekunek w autokarach dowożących dzieci do szkół. Przy zakupie biletu miesięcznego odpowiedzialnością nie jest obciążany Wójt.

Radny **Pan Henryk Mich** zauważył problem związany z dowozem dzieci na zabawę andrzejkową. Dwoje dzieci podróżowało z opiekunką autokarem na zabawę z Rusinowa do Oparzna. Jest to związane z dużymi kosztami. Dociekał, czy nie można by rozwiązać kwestii transportu w inny sposób.

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** poinformował, że zabawa andrzejkowa to impreza organizowana przez szkołę i szkoła ponosi za dzieci odpowiedzialność w tym zakresie. Jeżeli kwestia transportu zostanie zrzucana na rodziców to niewiele dzieci będzie w takich zabawach uczestniczyło, w większości dzieci miejscowe.

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** podkreśliła, że kwota przeznaczona w budżecie na dowozy dzieci do szkół jest wysoka względem innych pozycji w budżecie, ale taki jest wymóg ogólnie nakładany na Gminę.

Radny **Pan Antoni Giluk** dociekał, czy nie wyszłoby taniej zakupienie dzieciom biletów na autobusy, niż wysyłanie autobusów szkolnych do jakichś „zakątków”.

Radny **Pan Jarosław Pisarczyk** odpowiedział, że nie jest to możliwe, gdyż nie ma takich autobusów, które docierałyby wszędzie.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** podkreślił, że obecnie trwają prace nad tym, by dojazdy zostały dopracowane do perfekcji. Gmina robi wszystko by pokazać rodzicom, zwłaszcza w Rusinowie, że Gmina nie zostawia dzieci, które chodzą do Lekowa.

Pan Kazimierz Lechocki poinformował, że nie dubluje się żaden kurs szkolny z kursem autobusu PKS.

Radny **Pan Antoni Giluk** zadał pytanie dotyczące liczby osób zatrudnionych do obsługi hali sportowej i struktury tego zatrudnienia. Dociekał, jak jest rozstrzygnięta kwestia zatrudnienia pracowników interwencyjnych.

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** odpowiedział, że w tej chwili do wynagrodzenia pracownika interwencyjnego jest 60% dopłaty urzędu pracy, a 40% dopłaty urzędu gminy. Przestał to być tani pracownik. Na dzień dzisiejszy pracownicy interwencyjni stanowią obsadę dowozów. Przyjmując na staż, warunkiem koniecznym było zatrudnienie przynajmniej na okres miesiąca na prace interwencyjne i przynajmniej na miesiąc na umowę o pracę.

Zastępca Wójta poinformował, że pracownicy interwencyjni zatrudnieni są do obsługi świetlic, opiekunki w autobusach także są pracownikami interwencyjnymi oraz czterej pracownicy na hali. Nie dochodzi do dublowania pracowników na hali. Jeden pracownik, który posiada umowę do końca grudnia, dokonuje napraw bieżących.

Pan Kazimierz Lechocki podkreślił, że forma zatrudnienia pracownika przekłada się także na jakość wykonywanej przez niego pracy.

Radny **Pan Antoni Giluk** dowieiedział, czy obsługa hali sportowej pracuje po godzinie 15.

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** poinformował, że pracownicy hali zająbiają się. Pracownicy przychodzą rotacyjnie, tak, aby nie było nadgodzin. Praca na hali odbywa się także w soboty i w niedziele. Aby nie było nadgodzin musi być zatrudniona większa liczba osób.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** zdementował pogłoski o rzekomej planowanej likwidacji szkoły w Oparznie. Zwrócił się z prośbą do radnych, aby reagowali, gdy dotrą do nich takie pogłoski. Jest to oczywista nieprawda.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** zwrócił się do przewodniczących Komisji z pytaniem, czy doszukali się w projekcie budżetu możliwości zaoszczędzenia.

Przewodniczący Komisji nie wskazali możliwego źródła oszczędności.

Radny **Pan Henryk Mich** dowieiedział, czy istnieje konieczność ośmiogodzinnego funkcjonowania biblioteki wiejskiej w Rusinowie. W jego ocenie uzasadnione jest czterogodzinne działanie biblioteki, umożliwiające dzieciom szkolnym wypożyczenie książek w godzinach popołudniowych. Podkreślił, że świetlica wiejska też nie jest często odwiedzana. W ocenie radnego świetlica wiejska powinna być czynna przez dwie godziny dziennie. Z funkcjonowaniem świetlicy w systemie ośmiogodzinnym wiążą się koszty. Radny podkreślił, że jest to opinia mieszkańców Rusinowa.

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** poinformował radnego, że jeżeli wpłynie w tej sprawie wniosek na piśmie to zostanie on rozpatrzony.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu i Etyki Radnych **Pani Justyna Twardys** podkreśliła, że Komisja doszukała się możliwych oszczędności na kwotę 25 tys. zł w pozycji dotyczącej utrzymania klas przedszkolnych i odpłatności za dzieci z terenu gminy uczące się w innych szkołach. Troje dzieci należało obwodowo do szkoły na terenie gminy, lecz uczyły się poza gminą. Obecnie dzieci uczą się w Bierzwnicy, więc nie trzeba już dopłacać.

Radny **Pan Antoni Giluk** dowieiedział, czy dodatki motywacyjne dla nauczycieli znajdują odzwierciedlenie w wysokości budżetu.

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** poinformowała, że dodatek motywacyjny zawiera się w wysokości wynagrodzenia nauczyciela.

Radny **Pan Antoni Giluk** podkreślił, że dodatek motywacyjny był dotychczas liczony od maksymalnie 5 % podstawy.

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** podkreśliła, że to już jest suwerenna decyzja Wójta.

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** zaznaczył, że regulamin dodatków motywacyjnych, który był uchwalany przez Radę jest ustalony na 2 lub na 3

lata i jest przekazany do realizacji przez dyrektora szkoły. To są jego własne kompetencje. Wójt natomiast może stawiać wymagania i rozliczać dyrektorów z osiągniętych efektów. Pan Wójt nie dysponuje bezpośrednio tym funduszem ani pracownikami, bo to są pracownicy szkoły. Dyrektor zaś jest pracownikiem Wójta. Rozmowy, które były przeprowadzane przez Wójta z nauczycielami miały na celu uświadomienie, że Wójt będzie wymagał od dyrektorów szkół osiągnięcia pewnych wyników. Następnie będzie to miało przełożenie na pracowników. Na kwestie decyzyjności Gmina wpływu nie ma.

Przewodniczący Rady **Pan Krzysztof Kaszuba** zwrócił się z prośbą do Pani Haliny Czajkowskiej – Sekretarza Gminy z wnioskiem o sprawdzenie terminu obowiązywania powyższego regulaminu.

Radny **Pan Antoni Giluk** dociekał, czy zdarzają się przypadki, że dyrektorzy szkół wykazują w pozycji dotyczącej dodatków motywacyjnych nadwyżki.

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** poinformował, że szkoła otrzymuje pewien budżet. Powiedział: „Pani Skarbnik informowała, jaki budżet ma Lekowo, a jaki Bierzwnica. Szkoła ma się gospodarzyć tak, żeby się w tym budżecie zmieścić. W tym są zawarte opłaty za ogrzewanie, płace, zakupy. To nie są kompetencje ani Rady, ani Pana Wójta żeby decydować o dodatkach. Natomiast Wójt ma przełożenie na dyrektora. Może rozmawiać z dyrektorem w sprawie poważniejszych zakupów, natomiast w pozostałych kwestiach nie możemy ingerować.

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** poinformowała, że zdarzało się w ubiegłych latach, że szkoły, które nie wykorzystały środków do końca roku, zwracały środki do budżetu. Podkreśliła, że co miesiąc analizuje sprawozdania finansowe szkół. Weryfikowane są ich wydatki. Jeżeli szkoła planowała jakieś wydatki, a nie ma wykonania, zobowiązana jest do zwrotu środków finansowych do budżetu.

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** podkreślił, że sprawozdania finansowe szkół są pod ścisłą kontrolą gminy. Jednak unikałby analizowania poszczególnych składników wynagradzania nauczycieli. Nie jest to kompetencja gminy.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** zaznaczył, że dawniej dodatki motywacyjne były w gestii Rady, ale Rada sama się tych uprawnień zrzekła. Wówczas radni mieli prawo opiniowania wysokości dodatków motywacyjnych. Potem kompetencje te zostały przełożone na Wójta. Scedowane zostało zatwierdzanie dodatków motywacyjnych na Wójta.

Sekretarz **Pani Halina Czajkowska** poinformowała, że w jej ocenie Wójt ma kompetencje przy ustalaniu dodatków motywacyjnych dla dyrektorów szkół, natomiast co do nauczycieli nie ma takich kompetencji.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** zaznaczył, że jeśli był przyznany na szkołę dodatek motywacyjny, to toczyliśmy walkę o te procenty.

Radny **Pan Antoni Giluk** powiedział, że „ Pan Wójt mógłby podjąć taką decyzję, że proszę ustalać pensje i wydatki na płace nie od maksymalnej motywacyjnej 5% a od 2. Mógłby tak zrobić i Pani Skarbnik, księgowie w szkołach musiałyby liczyć wg motywacyjnej przyznanej przez Pana Wójta, bo akurat mamy taki rok oszczędnościowy więc w tym roku motywacyjne będą rzędu 2, 0 czy 5 %.” Radny powiedział ponadto że nie ma zamiaru obcinania komukolwiek dodatków motywacyjnych, tylko ma na celu podkreślenie możliwości wywierania wpływu na ustalenia wysokości pewnych składników w budżetach szkół.

Skarbnik Gminy **Pani Renata Kamińska** podkreśliła, że największym problemem jest podwyżka pensji nauczycieli. Podwyżka na poziomie 7 %, w rzeczywistości oscyluje w granicach 12 %. Wszystkie składniki, które są lecą od razu w górę.

Radny **Pan Antoni Giluk** podkreślił, że w jego odczuciu, w sytuacji, gdy jeden nauczyciel musi dojeżdżać do pracy, a inny pracuje na miejscu, dodatek motywacyjny powinien wynagrodzić większy wysiłek i większe koszty ponoszone na dotarcie do pracy.

Radna **Pani Justyna Twardys** poinformowała, że w odczuciu nauczycieli spotkania z Wójtem mają na celu krytyczną ocenę ich pracy. W taki też sposób przekazują nauczyciele informację rodzicom.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** podkreślił, że jest duża grupa nauczycieli zaangażowanych w swoją pracę i rzesza tych, którzy, podchodzą z obowiązku. Dyrektor szkoły ma dodatek motywacyjny, którego używa.

Radny **Pan Antoni Giluk** zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Budżetowej, Rozwoju Gospodarczego, Handlu, Usług, Bezrobocia i Opieki Społecznej **Pana Łukasza Pugacza**. Dociekał, czy Komisja dogłębnie przeanalizowała wydatki na opiekę społeczną.

Radny **Pan Łukasz Pugacz** poinformował, że na ostatnim posiedzeniu komisji poruszono kwestię wydatków na opiekę społeczną. Podkreślił, że komisja ma świadomość rosnących wydatków spowodowanych koniecznością ponoszenia przez Gminę większych dopłat.

Radny **Pan Antoni Giluk** podkreślił, że dotychczas Kierownik GOPS zdawała relację z działalności, wskazywała zagrożenia. Powiedział: „Zawsze była gorąca dyskusja, czy faktycznie do opieki należy dołożyć czy może pozostawić, czy może innych źródeł szukać. Natomiast, mam takie wrażenie, że to następny dział, który obojętnie ile byśmy nie dali to zawsze mało. Swego czasu było tak, że na koniec roku pojawiały się głosy, że rozdają wszystko, ileś im tam zostało i wszystko rozdają.”

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** podkreślił, że należy wybiórczo słuchać głosu społeczeństwa. Powiedział: „Są określone kryteria dochodowe, jeśli się ich nie spełnia, bo się je przekracza, a działania rządu idą w tą stronę, że kryteria te się coraz bardziej śrubuje, to coraz więcej ludzi nie „łapie” się na tą pomoc. Ośrodek Pomocy Społecznej nie kieruje się dobrą wolą, że temu dam, a

tamtemu nie dam, tylko, jeżeli składa podanie i spełnia kryteria, to mu się należy pomoc. Czy to jest do końca słuszne i sprawiedliwe to mam różne odczucia, bo gdzieś gdzie zasiłek rodzinny przekroczy 50 groszy i przez to dziecko traci możliwość refundacji dojazdów do szkoły. Przychodzi matka mówi, że nie stać jej na to, by dziecku kupić bilet miesięczny i co ma zrobić, zabrać dziecko ze szkoły, czy dziecko ma chodzić na piechotę. Do pomocy się nie kwalifikuje ze względu na kryterium dochodowe. Są takie dylematy. Mogę z całą odpowiedzialnością stwierdzić, że nie jest to uznaniowość albo dobra wola pań pracujących w GOPS. Jeżeli zostanie przyznany dodatek czy świadczenie nieprawnie to przy najbliższej kontroli wychodzi. A kontrole są często. Odpowiedzialność urzędnika za wydane decyzje w tej chwili jest taka, że sam ponosi odpowiedzialność materialną i płaci.”

Radna **Pani Justyna Twardys** poinformowała radnego **Pana Antoniego Giluka**, że: „W trakcie kontroli, jaka odbyła się w GOPS-ie, są wydawane decyzje, gdzie np. wg kryterium dochodowego ktoś powinien dostać wyrównanie do kryterium w wysokości 300-400zł ten dodatek, a oni dostają 50-70 zł 102 zł na trzy miesiące. Większość rodzin, które korzystają, brakuje im bardzo dużo do tego kryterium dochodowego. Są decyzje po 22 zł po 30 kilka złotych. Ja się spotkałam, że bardzo są obcinane i rzadko kiedy ktoś dostaje taki zasiłek, żeby mógł wyrównać to kryterium dochodowe.”

Zastępca Wójta **Pan Kazimierz Lechocki** poinformował, że w przypadku trudnych sytuacji i w momencie, gdy brakuje do kryterium drobnych kwot, w granicach 50 groszy czy 1 złoty to pracownice GOPS pouczają, żeby pisać odwołania do SKO. Być może Kolegium inaczej to zinterpretuje i udzieli zgody na wypłatę świadczenia. Podkreślił ponadto, że w przypadku wydatkowania publicznych pieniędzy musi być sprawowana szczegółowa kontrola nad wydatkami. Nie może być w tym zakresie dowolności. Dotychczas konieczne było zaświadczenie z Urzędu Skarbowego. Teraz wystarczy oświadczenie, ale nadal jest współpraca z Urzędem Skarbowym.

Radny **Pan Józef Sokołowski** odniósł się do działu kultura fizyczna i sport. Podkreślił, że jest to w jego odczuciu „śmieszna suma.” Sport w Gminie pada. Kwota 60 tys. zł na kluby sportowe oraz inne stowarzyszenia jest zbyt niska. Klub sportowy z Krosina już upadł. Aby kogoś młodego do sportu przyciągnąć z tak małymi środkami jest to niemożliwe. Udział w mistrzostwach Europy czy Świata wiąże się z ponoszeniem wysokich kosztów.

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** poinformowała, że na szkolne kluby sportowe przeznaczona jest kwota 40 tys. zł w innej pozycji projektu budżetu. Pani Skarbnik poinformowała, że kwota proponowana w projekcie budżetu, 60 tys. zł to jest na gminne kluby piłkarskie.

Przewodniczący **Pan Krzysztof Kaszuba** stwierdził, że nawet te kluby, które były poprzednio, a zwłaszcza prezesi tych klubów musieli włożyć sporo wysiłku w to, by skompletować drużynę. W skład drużyny wchodziło np tylko dwóch mieszkańców gminy, pozostali członkowie drużyny wywodzili się spoza gminy.

Gmina ma obowiązek przeznaczyć środki na kulturę fizyczną i sport i ogłasza konkursy.

Przewodniczący podkreślił, że życzyłby sobie, aby pieniądze przeznaczane na sport były wydatkowane na gminnej hali sportowej.

Radny **Pan Józef Sokołowski** poinformował, że dotychczas organizował turniej im. Zbyszka Sokołowskiego. W tym roku, z powodu braku środków finansowych, turniej nie odbył się.

Skarbnik **Pani Renata Kamińska** poinformowała, że kluby sportowe, które mają sportowców z obszaru innych gmin, mogą brać udział w konkursach na pozyskanie dotacji z budżetu innych gmin. Gdy jest ogłaszany konkurs, to można startować.

Pani Skarbnik poinformowała, że ludzie mają coraz większą świadomość i zawiązuje się coraz więcej stowarzyszeń. Jest określona pula, jest to podawane do publicznej wiadomości i stowarzyszenia ubiegają się o dotacje. Stowarzyszenia startują do konkursu w każdej gminie.

Radna **Pani Justyna Twardys** powiedziała, że gdy jest ogłaszany konkurs na konkretne działania to trzeba wyjść z ofertą. Potem zbiera się komisja, która ocenia te oferty.

Radny **Pan Łukasz Pugacz** poinformował, że jeśli chodzi o klub sportowy „Huragan” to skorzystały dzieci, bowiem zorganizowano turniej, w którym wzięły udział dzieci z Sanitz. I teraz dzieci były z wizytą w Niemczech.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Justyna Twardys

Protokołowała:

J. Anglisz - Myszka